

# PROTOKÓŁ

## XXIX Sesja Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026 roku

Obrady XXIX Sesji Rady Gminy Kluki odbyły się dnia 28 maja 2026 r. od godz. 10.00 do 13.40 w Sali posiedzeń Urzędu Gminy w Klukach. Obrady Sesji Rady Gminy Kluki były nagrywane i transmitowane. Retransmisja z obrad sesji znajduje się na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Gminy Kluki pod adresem: <https://kluki.posiedzenia.pl/> i stanowi załącznik do przedmiotowego protokołu.

### LISTA RADNYCH OBECNYCH NA POSIEDZENIU RADY

| lp | nazwisko   | imię     | status    | podpis |
|----|------------|----------|-----------|--------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | obecny    |        |
| 2  | Głanc      | Kamil    | obecny    |        |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | obecny    |        |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | obecny    |        |
| 5  | Lesińska   | Anna     | obecna    |        |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | obecny    |        |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | obecny    |        |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | obecny    |        |
| 9  | Pełka      | Radosław | obecny    |        |
| 10 | Rogut      | Dorota   | obecna    |        |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | obecna    |        |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | obecny    |        |
| 13 | Skorodecka | Karolina | obecna    |        |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | obecna    |        |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny |        |

|         |         |
|---------|---------|
| obecni  | 14      |
| wszyscy | 15      |
| procent | 93,33 % |

Kworum zostało osiągnięte

## **PORZĄDEK OBRAD**

### **1. Otwarcie sesji i stwierdzenie prawomocności obrad.**

**Przewodniczący Rady:** Dobrze, proszę Państwa. Zaraz oficjalnie rozpocznę XXIX Sesję Rady Gminy Kluki, tylko musimy oczywiście poczekać na transmisję online, ponieważ zobowiązuje nas do tego ustawa o samorządzie gminnym. Mam tutaj podgląd na monitor. Gdy pojawimy się w transmisji, oficjalnie rozpoczniemy sesję.

Dobrze, proszę Państwa, mamy transmisję. Otwieram XXIX Sesję Rady Gminy Kluki.

Liczba radnych obecnych na dzisiejszej sesji wynosi 14 na 15 radnych, czyli stwierdzam kworum i prawomocność do podejmowania uchwał.

Witam Panie i Panów Radnych. Witam serdecznie mieszkańców, rodziców wraz z dziećmi. Witam serdecznie Wójta Gminy Kluki, pana Grzegorza Gryczkę. Witam Panią Skarbnik Gminy Kluki, panią Annę Głowińską. Witam kierowników referatów oraz sołtysów.

Proszę Państwa, zanim przejdziemy do porządku obrad, są takie momenty podczas sesji, które mają szczególny, pozytywny i budujący charakter. Dzisiaj wręczamy stypendia za wybitne osiągnięcia sportowe i artystyczne. Oddaję głos.

**Marzanna Karpińska:** Dzień dobry, Szanowni Państwo. W dzisiejszym dniu, zgodnie z uchwałą Rady Gminy Kluki, Wójt Gminy Kluki uhonorował młode talenty za osiągnięcia w dziedzinie sportu oraz twórczości artystycznej.

#### **Nagrody sportowe otrzymują:**

**Tola Staszewska** – laureatka ogólnopolskich i międzynarodowych zawodów lekkoatletycznych, zdobywczyni I miejsca w ogólnopolskim finale LDK oraz zwyciężczyni zawodów międzynarodowych. Zdobywczyni I miejsca w biegu przez płotki, z powodzeniem reprezentująca nasz region również w skoku w dal podczas zawodów międzynarodowych.

**Iga Staszewska** – zawodniczka osiągająca imponujące sukcesy w lekkiej atletyce, zwyciężczyni finału Lekkoatletycznych Nadziei Olimpijskich, zdobywczyni I miejsca w dwuboju obejmującym bieg na 300 metrów oraz skok w dal. Mistrzyni województwa w biegu przez płotki oraz skoku w dal.

**Sportową Nagrodę Wójta Gminy Kluki otrzymuje Miłosz Karnawalski** – zdobywca III miejsca w międzynarodowym turnieju Mazovia Masters Cup w kategorii juniorów do 75 kg, reprezentujący wysoki poziom sportowy oraz ducha walki.

**Sportową Nagrodę Wójta Gminy Kluki otrzymuje Klaudia Bandurska** – medalistka mistrzostw województwa, zdobywczyni II miejsca oraz finalistka ogólnopolskich Lekkoatletycznych Nadziei Olimpijskich, gdzie zajęła II miejsce w dwuboju obejmującym bieg na 600 metrów.

**Sportową Nagrodę Wójta Gminy Kluki otrzymuje Gabriela Kuligowska** – wielokrotna medalistka zawodów lekkoatletycznych na szczeblu wojewódzkim, odnosząca sukcesy zarówno indywidualnie, jak i drużynowo. Zdobywczyni I miejsca w sztafecie 4 × 100 metrów podczas Mistrzostw Województwa Łódzkiego oraz II miejsca w skoku w dal.

**Sportową Nagrodę Wójta Gminy Kluki otrzymuje Alicja Stefaniak** – mistrzyni województwa łódzkiego w biegu na 60 metrów, zwyciężczyni licznych zawodów lekkoatletycznych oraz reprezentantka młodego pokolenia utalentowanych sportowców.

**Sportowe wyróżnienie Wójta Gminy Kluki otrzymuje Maksymilian Gaj** – za pierwsze sukcesy w pływaniu oraz zdobycie II miejsca w amatorskich zawodach pływackich.

**Wyróżnienie sportowe otrzymuje Wojciech Irzykowski** – za powołanie do kadry Łódzkiego Związku Piłki Nożnej.

**Nagrody w dziedzinie twórczości artystycznej otrzymują:**

**Julia Mikulska** – utalentowana wokalistka, laureatka licznych konkursów o zasięgu regionalnym i ogólnopolskim. Wśród jej najważniejszych osiągnięć znalazły się m.in. I miejsce w III Powiatowym Konkursie Piosenki Anglojęzycznej, III miejsce w Ogólnopolskim Konkursie Wokalnym „Wyśpiewaj Nutki”, III miejsce w Archidiecezjalnym Festiwalu Piosenki Papieskiej i Religijnej oraz nagroda Starostwa Powiatowego w Bełchatowie.

**Hubert Bartłomiejczyk** – uczeń klasy fortepianu Państwowej Szkoły Muzycznej I stopnia, laureat III miejsca w XIX Międzyszkolnym Konkursie Pianistycznym Szkół Muzycznych I stopnia w Piotrkowie Trybunalskim oraz uczestnik wielu koncertów i wydarzeń muzycznych.

**Barbara Szczepanik** – uczennica rozwijająca swoje talenty muzyczne, artystyczne i recytatorskie, laureatka konkursów muzycznych, plastycznych oraz poezji patriotycznej, aktywnie uczestnicząca w życiu artystycznym szkoły i orkiestry.

**Anna Szczepanik** – utalentowana klawecistka, uczestnicząca w licznych wydarzeniach artystycznych, laureatka konkursów muzycznych, plastycznych oraz recytatorskich, reprezentująca szkołę podczas uroczystości gminnych i powiatowych.

**Julia Brzeszczańska** – młoda skrzypaczka odnosząca sukcesy w konkursach muzycznych oraz aktywnie reprezentująca szkołę podczas uroczystości lokalnych i środowiskowych.

Serdecznie gratulujemy wszystkim nagrodzonym i życzymy dalszych sukcesów.

**Wójt Gminy Kluki:** Cieszę się, że mam jeszcze możliwość zabrania głosu.

Chciałbym powiedzieć tyle, że do realizowania swoich pasji, rozwijania umiejętności i talentów zachęcam Was zarówno w zakresie sportowym, jak i artystycznym. Przyznam, że w zakresie osiągnięć artystycznych nie wpłynął żaden wniosek o przyznanie stypendium. Biję się tutaj trochę w piersi, ponieważ nie poinformowaliśmy oficjalnie, że takie stypendia zostały uruchomione i można składać wnioski. Dlatego też wyszedłem z inicjatywą, aby docenić również Wasze osiągnięcia kulturalne i artystyczne.

Bardzo serdecznie gratuluję wszystkim nagrodzonym. Ogromne gratulacje kieruję również do rodziców, ponieważ wiem, że bez ich wsparcia rozwijanie pasji sportowych czy artystycznych nie byłoby możliwe. Dlatego liczę na to, że nadal będziecie Państwo wspierać swoje dzieci w realizacji ich zainteresowań, pasji oraz osiąganiu kolejnych celów sportowych i artystycznych.

Ze swojej strony będziemy starali się im w tym pomagać.

Chciałbym jeszcze przez chwilę powiedzieć o planowanych inwestycjach. Wspólnie z Radą Gminy podjęliśmy decyzję, aby podjąć próbę budowy nowego boiska sportowego. Obecnie jesteśmy na etapie projektowania tego obiektu. Mam nadzieję, że do końca grudnia projekt zostanie wykonany.

Nie jest to prosty temat, ponieważ sąsiedztwo drogi krajowej wymaga od projektanta oraz od nas większego zaangażowania zarówno w kwestie projektowe, jak i finansowe. Zjazd na teren obiektu oraz inne rozwiązania komunikacyjne są bowiem znacznie ograniczone.

Chciałbym jednak, abyście wiedzieli, że oprócz nagród i wyróżnień jako gmina staramy się również zapewnić Wam w przyszłości odpowiednią infrastrukturę, na której będziecie mogli realizować swoje sportowe marzenia.

W projekcie przewidziane jest pełnowymiarowe boisko piłkarskie ze sztuczną nawierzchnią oraz 400-metrowa bieżnia wokół obiektu. Tylko na tyle pozwala dostępna powierzchnia terenu. Mam nadzieję, że jeszcze w trakcie swojej sportowej kariery będziecie mogli z tych obiektów korzystać.

Oczywiście jest to proces, który wymaga czasu. Najpierw musimy zakończyć etap projektowania, a następnie pozyskać środki finansowe na realizację tej inwestycji.

Będziemy również starali się poprawiać jakość infrastruktury sportowej w szkołach. Zresztą sami widzicie, że w placówkach oświatowych coraz więcej się dzieje. Pozyskujemy środki na tworzenie nowych pracowni i rozwój bazy dydaktycznej.



Kochani, złożyliśmy również wniosek o udział uczniów Szkoły Podstawowej w Klukach w programie Erasmus+. Mam nadzieję, że uda się pozyskać środki i umożliwić Wam wyjazd do Grecji w ramach tego programu. Na razie jest to jeszcze w fazie planów – wniosek został złożony i czekamy na decyzję odpowiednich instytucji.

Chciałem Wam o tym powiedzieć, ponieważ są to sprawy, o których myślimy i nad którymi pracujemy.

Jeszcze raz składam ogromne gratulacje za Wasze sukcesy. Rozwijajcie się dalej. Kibicuję Wam, ponieważ sam kiedyś uprawiałem sport. Dziś może już bardziej emocjonalnie niż fizycznie, ale nadal z wielkim zaangażowaniem śledzę osiągnięcia młodych sportowców.

Do Was, artyści, również kieruję słowa uznania. Pamiętajcie, że będziemy Was dostrzegać, doceniać i nagradzać za Wasze osiągnięcia.

Rodzicom życzę dalszych sukcesów ich pociech, ponieważ wiem, że szczęśliwe i spełnione dziecko to również ogromna satysfakcja dla rodziców.

Tego Państwu serdecznie życzę i dziękuję.

## **2. Przedstawienie porządku obrad.**

**Przewodniczący RGK:** Dobrze, dziękuję bardzo.

Przechodzimy do kolejnego punktu. Pani Radna Skorodecka nie jest zalogowana, ale zna już moją regułkę. W związku z tym będzie Pani głosowała poprzez podniesienie ręki, a Pani protokolantka będzie odnotowywała oddane przez Panią głosy.

Przechodzimy do przedstawienia porządku obrad.

Zawiadomienie wraz z materiałami zostało wysłane do Państwa Radnych w dniu 21 maja, czym zostały wypełnione zapisy Statutu Gminy Kluki.

Stawiam pytanie: czy są uwagi lub propozycje Państwa Radnych do przedstawionego porządku obrad?

Stawiam również pytanie, czy jest ewentualny wniosek w sprawie wprowadzenia zmian do porządku obrad.

Nie widzę. Dziękuję. Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

### 3. Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Gminy Kluki.

**Przewodniczący RGK:** Przechodzimy do punktu 3 porządku obrad - przyjęcie protokołu z odbytej XXVIII Sesji Rady Gminy Kluki.

Otwieram dyskusję nad projektem protokołu. Czy są uwagi lub pytania do przedstawionego protokołu? Nie widzę. Dziękuję. Zamykam dyskusję.

Przechodzimy do głosowania nad przyjęciem protokołu z XXVIII Sesji Rady Gminy Kluki. Proszę o oddanie głosu: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

|            |                                                      |
|------------|------------------------------------------------------|
| głosowanie | Przyjęcie protokołu z XXVIII Sesji Rady Gminy Kluki. |
| jednostka  | Rada Gminy Kluki                                     |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto             |

|                |                          |         |                    |                  |         |
|----------------|--------------------------|---------|--------------------|------------------|---------|
| data           | 28 maja 2026 r.          |         |                    |                  |         |
| typ            | głosowanie jawne imienne |         | większość          | zwykła większość |         |
| Podsumowanie   |                          |         |                    |                  |         |
| status         | ilość                    | procent | status             | ilość            | procent |
| ZA             | 12                       | 92.31 % | pula głosów        | 15               | -       |
| PRZECIW        | 0                        | 0 %     | oddanych głosów    | 13               | 86.67 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 1                        | 7.69 %  | nieoddanych głosów | 2                | 13.33 % |

#### Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos |
|----|------------|----------|------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA   |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA   |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA   |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | ZA   |

|    |            |          |               |
|----|------------|----------|---------------|
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA            |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA            |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA            |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA            |
| 10 | Rogut      | Dorota   | ZA            |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA            |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA            |
| 13 | Skorodecka | Karolina | za            |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA            |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny     |

#### **4. Sprawozdanie Wójta z działalności pomiędzy sesjami.**

Wójt GK - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Mieszkańcy Gminy Kluki.

Przedstawiam sprawozdanie z działalności Wójta Gminy Kluki za okres międzysesyjny.

**Zacznę od sprawozdania z działalności Referatu Oświaty, Kultury, Sportu i Spraw Obywatelskich za okres maj 2026 roku.**

Gmina złożyła wniosek o udzielenie wsparcia finansowego na zakup sprzętu, pomocy dydaktycznych i narzędzi w 2026 roku w ramach rządowego programu „Cyfrowy Uczeń” na kwotę 131 250 zł, w tym dofinansowanie w wysokości 105 000 zł oraz wkład własny w wysokości 26 250 zł. W ramach projektu wnioskowano o zakup monitorów interaktywnych, cyfrowych materiałów edukacyjnych, modernizację sieci, zakup szaf do przechowywania pomocy dydaktycznych, komputerów oraz laptopów.

Gmina Kluki zakwalifikowała się do otrzymania dofinansowania.

W ramach zadania „Aktywny Orlik – Sport, Zdrowie i Integracja Mieszkańców” pozyskano środki na realizację cyklu ogólnodostępnych zajęć i wydarzeń sportowo-rekreacyjnych na obiekcie Orlik w Klukach. Projekt obejmuje organizację ośmiu weekendowych wydarzeń sportowo-rekreacyjnych wraz z warsztatami edukacyjnymi dotyczącymi zdrowego odżywiania. Zadanie ma na celu zwiększenie aktywności fizycznej mieszkańców oraz integrację społeczności lokalnej.

Wydano decyzję administracyjną dotyczącą przyznania stypendium szkolnego w ramach pomocy materialnej dla jednego ucznia z Ukrainy za okres od 1 stycznia do czerwca 2026 roku na łączną kwotę 1 354 zł.

Na bieżąco przekazywano informacje dotyczące funkcjonowania Gminnego Żłobka w Klukach w zakresie organizacji i zapewnienia opieki nad dziećmi.

W okresie sprawozdawczym przekazano jedną dwunastą rocznej dotacji dla Biblioteki i Centrum Kulturalno-Sportowego w Klukach, co umożliwiło bieżące funkcjonowanie instytucji oraz realizację działań kulturalnych i edukacyjnych.

W dniu 21 maja 2026 roku ogłoszono konkurs na stanowisko Dyrektora Szkoły Podstawowej w Kaszewicach w związku z kończącą się kadencją obecnego dyrektora.

Ogłoszono również nabór na kolonie letnie dla dzieci z terenu Gminy Kluki do Białego Dunajca. Wyjazd zaplanowano na sierpień 2026 roku dla 40 dzieci z terenu gminy.

Zatwierdzono arkusze organizacyjne szkół na rok szkolny 2026/2027 po ich zaopiniowaniu przez Łódzkiego Kuratora Oświaty.

W maju 2026 roku odbyły się egzaminy ósmoklasisty. Do egzaminu przystąpiło 39 uczniów z terenu Gminy Kluki, w tym 23 uczniów ze Szkoły Podstawowej w Parznie oraz 14 uczniów ze Szkoły Podstawowej w Kaszewicach.

Podpisano umowę dotyczącą zwrotu kosztów przejazdu ucznia niepełnosprawnego do ośrodka, zapewnianego przez rodzica, na okres od kwietnia do czerwca 2026 roku.

Zgodnie ze złożonymi wnioskami Wójt Gminy Kluki przyznał nagrody sportowe dla sześciu osób na łączną kwotę 2 600 zł, w tym dwa wyróżnienia sportowe. Ponadto, z inicjatywy Wójta, przyznano pięć nagród w dziedzinie twórczości artystycznej dla pięciu osób na łączną kwotę 1 400 zł.

Jednostki OSP brały czynny udział w działaniach ratowniczo-gaśniczych. Odnotowano osiem wyjazdów OSP Kluki oraz pięć wyjazdów OSP Kaszewice.

**Następnie przedstawię sprawozdanie z działalności Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej.**

Trwają prace nad opracowaniem analizy możliwości poprawy bezpieczeństwa dostaw wody dla miejscowości Strzyżewice. Celem wykonania analizy jest poprawa bezpieczeństwa oraz ciągłości dostaw wody, w szczególności podniesienie ciśnienia wody na obszarach, gdzie występuje zbyt niskie ciśnienie w sieci wodociągowej, wynikające z różnic wysokości terenu.

Ponowiono procedurę uzgodnień dotyczących miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla zachodniej części miejscowości Kluki z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków oraz Generalną Dyрекcją Dróg Krajowych i Autostrad.

W dalszym ciągu trwa kontrola umów oraz dokumentów potwierdzających opróżnianie zbiorników bezodpływowych i przydomowych oczyszczalni ścieków. W 2026 roku przeprowadzono 210 kontroli.

Obserwuje się nadal duże zainteresowanie uzyskaniem warunków zabudowy przed wejściem w życie Planu Ogólnego. Decyzje wydawane od 1 stycznia 2026 roku są terminowe i obowiązują przez okres pięciu lat. W maju bieżącego roku do urzędu wpłynęło 28 wniosków.

Zakupiono dwie niewielkie działki położone bezpośrednio przy szkołach w Kaszewicach i Parznie. Planowane jest przeznaczenie działki w Parznie na stworzenie dodatkowych miejsc parkingowych, natomiast działka w Kaszewicach może zostać wykorzystana jako dodatkowa przestrzeń rekreacyjna dla szkoły.

W wyniku przeprowadzonych konsultacji społecznych dokonano zmiany granic administracyjnych pomiędzy miejscowościami Kaszewice-Kolonia i Ścichawa. Z obszaru miejscowości Kaszewice-Kolonia wyłączono pięć nieruchomości i włączono je do obszaru miejscowości Ścichawa.

Trwa obsługa interesantów w ramach prowadzonego Punktu Konsultacyjno-Informacyjnego programu „Czyste Powietrze”. Mieszkańcy najczęściej pytają o termomodernizację budynków oraz wymianę źródła ciepła na pellet lub pompę ciepła.

Złożono wniosek do Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Łodzi o dofinansowanie zadania polegającego na odbiorze odpadów azbestowych z nieruchomości położonych na terenie Gminy Kluki.

Przesłano również wniosek aktualizacyjny do zawarcia umowy o dofinansowanie ze środków WFOŚiGW w Łodzi na utworzenie ekopracowni w Szkole Podstawowej w Parznie.

W ramach ogłoszonego naboru na dofinansowanie zabiegów kastracji, sterylizacji oraz znakowania psów i kotów do urzędu wpłynęło 27 wniosków. W ramach środków przeznaczonych na zadanie planuje się wykonanie zabiegów dla dziewięciu psów i czternastu kotów.

### **Sprawozdanie Referatu Rozwoju, Inwestycji i Zamówień Publicznych**

Wyłoniono wykonawcę zadania pn. „Zakup ciężkiego samochodu ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Klukach” w ramach zadania „Zakup samochodów pożarniczych dla jednostek OSP z terenu Gminy Kluki”. Wykonawcą została firma Moto Truck Sp. z o.o. z Kielc. Wartość zadania wynosi 2 229 990 zł.

Trwają prace związane z przeprowadzeniem postępowania przetargowego na zadanie pn. „Przebudowa przepompowni ścieków” na działkach ewidencyjnych nr 1437, 1438 i 1439 w obrębie Kluki.

Rozesłano zapytania ofertowe do wykonawców w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi wewnętrznej polegająca na budowie chodnika w Klukach” na działce nr 500/52.

Rozesłano również zapytania ofertowe do wykonawców w ramach realizacji zadania pn. „Przebudowa drogi gminnej nr 101155E przy cmentarzu w miejscowości Kaszewice”.

Trwają procedury związane z zamówieniem publicznym.

Ponadto trwają procedury związane z realizacją zadania pn. „Zakup samochodu na cele gospodarcze Urzędu Gminy”.

Trwają prace nad koncepcją budowy dwóch boisk w ramach zadań:

- „Budowa boiska wielofunkcyjnego przy Szkole Podstawowej w Kaszewicach”,
- „Budowa boiska wielofunkcyjnego oraz bieżni przy Szkole Podstawowej w Parznie”.

Przygotowano dokumenty do ogłoszenia postępowania na zakup wyposażenia ratowniczo-gaśniczego dla jednostki OSP w Kaszewicach w ramach zadania „Zakup samochodów pożarniczych dla jednostek OSP z terenu Gminy Kluki”.

Zarząd Województwa Łódzkiego wybrał do dofinansowania projekt pn. „Zwiększenie produkcji energii ze źródeł odnawialnych na terenie Gminy Kluki - etap II”, złożony przez Gminę Kluki w ramach programu regionalnego Fundusze Europejskie dla Łódzkiego 2021–2027. Projekt uzyskał 70,77% maksymalnej liczby punktów.

Otrzymaliśmy również pomoc finansową od Powiatu Bełchatowskiego w formie dotacji celowej na realizację następujących zadań:

- drogi wewnętrzne - 300 000 zł,
- gospodarka gruntami i nieruchomościami - 20 000 zł,
- ochotnicze straże pożarne - 300 000 zł,
- oświetlenie ulic, placów i dróg - 220 000 zł,
- obiekty sportowe - 180 000 zł.

W ramach tych środków realizowane będą między innymi:

- budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Ciska,
- budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Krótkie,
- budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Kawalce,
- budowa boiska wielofunkcyjnego wraz z infrastrukturą sanitarno-gospodarczą w Klukach,
- budowa boiska wielofunkcyjnego oraz bieżni przy Szkole Podstawowej w Parznie.

Łączna kwota otrzymanych dotacji majątkowych wynosi 1 020 000 zł.

Trwają przygotowania do organizacji imprezy integracyjnej dla mieszkańców sołectwa Ciska, która odbędzie się 20 czerwca 2026 roku. W ramach wydarzenia zaplanowano udział animatorki oraz szereg atrakcji dla uczestników.

Zrealizowano zadanie z funduszu sołeckiego sołectwa Ścichawa pn. „Serwis klimatyzacji w świetlicy wiejskiej” za kwotę 350 zł.

Wykonano również serwis dwóch klimatyzatorów w sali OSP Osina w ramach funduszu sołeckiego za kwotę 700 zł.

Wyłoniono wykonawcę dokumentacji projektowej dotyczącej rozbudowy placu zabaw w sołectwie Ścichawa. Wartość zadania wynosi 6 900 zł.

Zakupiono paliwo z funduszu sołeckiego sołectwa Trząs w ramach zadania pn. „Zakup paliwa do kosiarki” za kwotę 96,90 zł.

W ramach funduszu sołeckiego sołectwa Zarzecze zakupiono dwa komplety zestawów piknikowych za kwotę 1 500 zł.

Zrealizowano zadanie z funduszu sołeckiego sołectwa Żelichów, polegające na zakupie namiotu sołeckiego, trzech stołów oraz sześciu ławek za kwotę 2 135 zł.

Zakupiono paliwo z funduszu sołeckiego sołectwa Nowy Janów w ramach zadania pn. „Zakup materiałów eksploatacyjnych do kosi spalinowej i traktorka” za kwotę 221,17 zł.

Zrealizowano zadanie z funduszu sołeckiego sołectwa Żelichów polegające na zakupie i montażu ławki za kwotę 1 300 zł.

Dokonano rozliczenia dwóch zadań z funduszu sołeckiego sołectwa Kluki pn. „Zakup maszyny do popcornu” oraz „Zakup dwóch podgrzewaczy do wody dla GOK-u”. Zadania zostały zrealizowane przez Bibliotekę i Centrum Kulturalno-Sportowe w Klukach.

Otrzymaliśmy pomoc finansową dla jednostek samorządu terytorialnego województwa łódzkiego w formie dotacji celowej w ramach programu „Łódzkie dla Wsi”. Dofinansowanie przyznano dla ośmiu sołectw:

- **Sołectwo Kluki**- 12 787 zł na zadanie „Wesoły plac zabaw w Klukach - remont i odnowienie placu zabaw oraz siłowni zewnętrznej”;
- **Sołectwo Ścichawa**- 31 096 zł na zadanie „Rozbudowa placu zabaw w miejscowości Ścichawa”;
- **Sołectwo Kaszewice**- 12 787 zł na zadanie „Nowoczesne wyposażenie kuchenne dla sołectwa Kaszewice”;
- **Sołectwo Osina**- 12 787 zł na zadanie „Zakup zestawu do prezentacji multimedialnych i organizacji szkoleń”;
- **Sołectwo Parzno**- 71 200 zł na zadanie „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Parzno”;
- **Sołectwo Trząs**- 12 787 zł na zadanie „Zakup wyposażenia do świetlicy wiejskiej”;
- **Sołectwo Nowy Janów**- 96 000 zł na zadanie „Budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Nowy Janów”;



- **Sołectwo Zarzecze**- 18 400 zł na zadanie „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców poprzez wymianę wiaty przystankowej oraz montaż tablicy z rozkładem jazdy”.

Trwają prace związane z utrzymaniem porządku na terenie gminy, polegające między innymi na łataniu ubytków w drogach, wycinaniu krzewów przy drogach oraz wykonywaniu innych prac gospodarczych w ramach posiadanych środków finansowych i możliwości kadrowych.

Na bieżąco usuwane są również drobne usterki.

Odrestaurowano i pomalowano betonowe przystanki autobusowe w Klukach oraz w Słupi. Wykonano również mycie wiat przystankowych w miejscowościach Kluki, Parzno i Strzyżewice.

### **Sprawozdanie z działalności Wójta w okresie międzysesyjnym**

- 3 maja – udział w złożeniu kwiatów pod tablicą upamiętniającą uchwalenie Konstytucji 3 Maja w Klukach oraz udział w uroczystościach trzeciomajowych w Bełchatowie;
- 4 maja – udział w gminnych obchodach Dnia Strażaka w Klukach;
- 10 maja – udział w rajdzie rowerowym „III Pętla Klucka”;
- 12 maja – udział w szkoleniu „Cyberbezpieczny Samorząd”;
- 15 maja – udział w obchodach Święta Patrona Szkoły Podstawowej w Parznie;
- 17 maja – udział w uroczystości 5-lecia Domu Seniora „Pomocna Dłoń” w Kaszewicach;
- 20–21 maja – udział w szkoleniu z zakresu sztucznej inteligencji realizowanym w ramach środków pozyskanych z KPO;
- 20 maja – udział w Powiatowych Obchodach Dnia Strażaka w Bełchatowie;
- udział w II Konferencji „Od Węgla do Atomu - Bełchatów Przyszłości”;
- udzielenie ślubu plenerowego.

Bardzo dziękuję. Jeżeli są pytania, bardzo proszę.

### **5. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr185/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026-2036.**

**Przewodniczący RGK** - Przechodzimy do punktu 5 porządku obrad - rozpatrzenie projektu uchwały.

Będzie to Uchwała Nr 185 w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026-2036.

Proszę o zreferowanie projektu uchwały dotyczącej Wieloletniej Prognozy Finansowej, a następnie projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Kluki na 2026 rok.

Po ich przedstawieniu, na prośbę Pani Przewodniczącej Komisji Budżetu i Finansów, ogłoszę pięciominutową przerwę. Komisja Budżetu pochyli się nad zaopiniowaniem obu projektów uchwał, ponieważ jej członkowie uczestniczyli wcześniej w posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych, podczas którego analizowano projekt Planu Ogólnego Gminy.

Proszę, Pani Skarbnik.

**Skarbnik GK-** Jeżeli chodzi o uchwałę w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki, to w zakresie załącznika nr 1, czyli samej prognozy, nastąpiły jedynie zmiany dotyczące dochodów i wydatków, które miały miejsce od dnia podjęcia ostatniej uchwały do dnia dzisiejszego.

Nie ulegają zmianie kwoty przychodów i rozchodów, a więc żadna ze zmian nie dotyczy tych pozycji.

Natomiast w załączniku nr 2 znalazły się dwa nowe zadania inwestycyjne. Są one ujęte na końcu załącznika. Są to:

- budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Parzno,
- budowa oświetlenia ulicznego w miejscowości Nowy Janów.

Zadania te zostały ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, ponieważ proces ich projektowania rozpoczął się już w 2025 roku i został zakończony w tym samym roku. Są to zadania, na które gmina pozyskała dofinansowanie, a w 2026 roku zostały wprowadzone do uchwały budżetowej i będą realizowane.

To wszystkie zmiany dotyczące Wieloletniej Prognozy Finansowej.

Jeżeli chodzi o zmiany w uchwale budżetowej, to częściowo będę się powtarzała, ponieważ większość środków pozyskanych przez gminę, o których wspominał Pan Wójt, została uwzględniona w tej uchwale.

Zmian jest wiele i dotyczą różnych kwot, jednak zarówno po stronie dochodów, jak i wydatków są one równoważne i odpowiadają wysokości pozyskanych środków.

Jeżeli chodzi o dochody, to będę od razu wskazywała, na jakie zadania przeznaczone są poszczególne środki.

Przede wszystkim dotyczą one grantów pozyskanych w różnych kategoriach, w tym grantów sołeckich oraz grantów inwestycyjnych z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Łódzkiego.

Kwota **18 400 zł** została wprowadzona po stronie dochodów i wydatków na realizację zadania pn. „Poprawa bezpieczeństwa i komfortu mieszkańców sołectwa Zarzecz przez wymianę wiaty przystankowej oraz montaż tablicy z rozkładem jazdy”.

Kolejna kwota – **25 574 zł** – została pozyskana w ramach grantów przeznaczonych na zadania związane z ochroną przeciwpożarową. Jest to zadanie bieżące, a nie inwestycyjne.

Następnie wprowadzono środki na realizację dwóch zadań inwestycyjnych dotyczących budowy oświetlenia ulicznego, o których wspominałam przy omawianiu Wieloletniej Prognozy Finansowej. Łączna wartość pozyskanych środków wynosi **167 200 zł**.

Dodatkowo pozyskano środki z Powiatu Bełchatowskiego na tzw. zadania ekologiczne, realizowane w zakresie ochrony środowiska.

Wprowadzono również kwotę **12 787 zł** przeznaczoną na zadania związane ze świetlicami wiejskimi oraz kwotę **20 000 zł** na realizację zadania bieżącego pn. „Aktywny Orlik” przy Szkole Podstawowej w Klukach.

Ponadto zwiększono plan wydatków o **20 000 zł** na zadanie inwestycyjne związane z remontem elewacji budynku OSP Parzno.

Szkoły realizujące projekty unijne złożyły również wnioski o dokonanie zmian pomiędzy poszczególnymi paragrafami klasyfikacji budżetowej. Zmiany te dotyczą wyłącznie przesunięć środków w ramach realizowanych projektów i nie powodują zwiększenia ich wartości.

I chyba już wszystko powiedziałam.

Jeszcze jedna zmiana – dotyczy funduszu sołeckiego sołectwa Osina. Sołectwo złożyło wniosek o zmianę przedsięwzięć realizowanych w ramach funduszu sołeckiego. Łączna kwota środków nie uległa zmianie, natomiast zmieniono zakres zadania inwestycyjnego. Środki zostały przeznaczone na opracowanie koncepcji zagospodarowania terenu przy sali i strażnicy OSP w Osinie.

Jeżeli są pytania szczegółowe, bardzo proszę.

### **Przerwa**

**Przewodniczący RGK-** Wracamy po przerwie do procedowania projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026-2036.

Proszę o przedstawienie opinii Komisji Budżetu i Finansów.

**Przewodnicząca Komisji Budżetu i Finansów-** Dziękuję bardzo.

Skoro jestem już przy głosie, chciałabym przedstawić opinie Komisji Budżetu i Finansów dotyczące dwóch projektów uchwał.

Komisja Budżetu i Finansów wydała pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026–2036.

Ponadto Komisja wydała również pozytywną opinię do projektu uchwały w sprawie zmian budżetu Gminy Kluki na 2026 rok.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący RGK-** Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do głosowania nad przyjęciem projektu Uchwały Nr 185/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026-2036.

Proszę o oddanie głosu: „za”, „przeciw” lub „wstrzymuję się”.

|            |                                                                                                                                                                      |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały Nr185/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie zmian Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Kluki na lata 2026-2036. |
| jednostka  | Rada Gminy Kluki                                                                                                                                                     |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto                                                                                                                             |

|      |                 |
|------|-----------------|
| data | 28 maja 2026 r. |
|------|-----------------|

|     |                          |           |                  |
|-----|--------------------------|-----------|------------------|
| typ | głosowanie jawne imienne | większość | zwykła większość |
|-----|--------------------------|-----------|------------------|

Podsumowanie

| status         | ilość | procent | status             | ilość | procent |
|----------------|-------|---------|--------------------|-------|---------|
| ZA             | 14    | 100 %   | pula głosów        | 15    | -       |
| PRZECIW        | 0     | 0 %     | oddanych głosów    | 14    | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | 0 %     | nieoddanych głosów | 1     | 6.67 %  |

Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos |
|----|------------|----------|------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA   |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA   |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA   |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | ZA   |
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA   |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA   |

|    |            |          |           |
|----|------------|----------|-----------|
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA        |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | ZA        |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA        |
| 10 | Rogut      | Dorota   | ZA        |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA        |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA        |
| 13 | Skorodecka | Karolina | ZA        |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA        |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny |

**6. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr186/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie zmiany uchwały Nr 147/XXII/2025 Rady Gminy Kluki z dnia 18 grudnia 2025r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kluki na 2026 rok.**

**Przewodniczący RGK** - Przechodzimy do punktu 6 porządku obrad – rozpatrzenie projektu Uchwały Nr 186/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026 roku w sprawie zmiany Uchwały Nr 147/XXII/2025 Rady Gminy Kluki z dnia 18 grudnia 2025 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kluki na 2026 rok.

Pani Skarbnik zreferowała projekt uchwały, a także poznaliśmy opinię Komisji Budżetu i Finansów. Otwieram dyskusję nad projektem uchwały. Czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały? Nie widzę, nie słyszę.

Zamykam dyskusję.

|            |                                                                                                                                                                                                                                 |
|------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 186/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie zmiany uchwały Nr 147/XXII/2025 Rady Gminy Kluki z dnia 18 grudnia 2025r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Kluki na 2026 rok. |
| jednostka  | Rada Gminy Kluki                                                                                                                                                                                                                |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto                                                                                                                                                                                        |

|      |                 |
|------|-----------------|
| data | 28 maja 2026 r. |
|------|-----------------|

| typ            | głosowanie jawne imienne |          | większość          | zwykła większość |         |
|----------------|--------------------------|----------|--------------------|------------------|---------|
| Podsumowanie   |                          |          |                    |                  |         |
| status         | ilość                    | procent  | status             | ilość            | procent |
| ZA             | 14                       | 100 %    | pula głosów        | 15               | -       |
| PRZECIW        | 0                        | 0 %      | oddanych głosów    | 14               | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0                        | 0 %      | nieoddanych głosów | 1                | 6.67 %  |
| Wyniki imienne |                          |          |                    |                  |         |
| lp             | nazwisko                 | imię     | głos               |                  |         |
| 1              | Gębarowski               | Jarosław | ZA                 |                  |         |
| 2              | Glanc                    | Kamil    | ZA                 |                  |         |
| 3              | Hodorowicz               | Kamil    | ZA                 |                  |         |
| 4              | Kumilewski               | Sławomir | ZA                 |                  |         |
| 5              | Lesińska                 | Anna     | ZA                 |                  |         |
| 6              | Lisowski                 | Wojciech | ZA                 |                  |         |
| 7              | Oremus                   | Grzegorz | ZA                 |                  |         |
| 8              | Owczarek                 | Mirosław | ZA                 |                  |         |
| 9              | Pełka                    | Radosław | ZA                 |                  |         |
| 10             | Rogut                    | Dorota   | ZA                 |                  |         |
| 11             | Rudzka                   | Adriana  | ZA                 |                  |         |
| 12             | Sionkowski               | Jacek    | ZA                 |                  |         |
| 13             | Skorodecka               | Karolina | ZA                 |                  |         |
| 14             | Spaleniak                | Edyta    | ZA                 |                  |         |
| 15             | Wojewoda                 | Wiktor   | nieobecny          |                  |         |

**7. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 187/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej w miejscowości Kluki.**

**Przewodniczący RGK** - Przedmiotem niniejszej uchwały jest wyrażenie zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości gruntowej oznaczonej ewidencyjnie jako działka nr 655/5 o powierzchni niespełna 9 arów, położonej w obrębie Kluki, stanowiącej własność Gminy Kluki.

Sprawa przedmiotowej nieruchomości pozostaje w związku z tematyką omawianą podczas XXVIII Sesji Rady Gminy Kluki. W trakcie procedowania skargi na Wójta Gminy Kluki poruszane były kwestie dotyczące sposobu zagospodarowania i użytkowania nieruchomości sąsiednich, co zwróciło uwagę na konieczność uporządkowania stanu prawnego oraz sposobu zagospodarowania działki nr 655/5.

Do Urzędu Gminy wpłynął wniosek mieszkańca wyrażający chęć zakupu przedmiotowej nieruchomości.

Nieruchomość zostanie sprzedana w trybie określonym przepisami ustawy o gospodarce nieruchomościami, a jej cena zostanie ustalona na podstawie operatu szacunkowego określającego wartość rynkową nieruchomości.

Zbycie nieruchomości nastąpi w trybie przetargu ustnego ograniczonego, zgodnie z art. 40 ust. 2a ustawy o gospodarce nieruchomościami.

Proszę o przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych.

Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji.

**Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych-** Komisja Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych, po zapoznaniu się z projektem uchwały oraz argumentacją zawartą w jej uzasadnieniu, jednogłośnie podjęła decyzję o pozytywnym zaopiniowaniu projektu uchwały. Dziękuję.

**Przewodniczący RGK-** Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają pytania do przedstawionego projektu uchwały?

**Radny Owczarek** - Chciałem zapytać, kiedy wpłynął wniosek o zakup tej działki?

**Wójt Gminy Kluki-** Z tego, co pamiętam, Panie Radny, wniosek wpłynął w ubiegłym roku, pod koniec roku.

**Radny Owczarek** - Mówimy tutaj o tym panu, który naruszył warunki dzierżawy, co było przedmiotem skargi rozpatrywanej podczas ostatniej sesji?

**Przewodniczący RGK-**Wniosek mieszkańca stanowi dokument złożony w indywidualnej sprawie i zawiera dane osobowe osoby fizycznej. W związku z tym



jego pełna treść nie podlega publicznemu odczytaniu, ani nie mogę ujawniać danych osobowych tego mieszkańca.

**Radny Owczarek** - Rozumiem. Mam jeszcze pytanie. Jest to dosyć długa działka. Czy została wydzielona wyłącznie część przylegająca do ogrodzenia osoby zainteresowanej zakupem, czy też obejmuje ona większy obszar? I czy istnieje możliwość, aby inni mieszkańcy również mogli wziąć udział w tym przetargu?

**Wójt GK** - Działka została podzielona w taki sposób, aby jej koniec, czyli południowa część, został odcięty geodezyjnie, tak aby móc ogłosić przetarg.

W tym przypadku w przetargu mogą wziąć udział właściciele tych nieruchomości, które mają bezpośredni dostęp do fragmentu naszej działki wydzielonego pod numerem 655/5.

Jeżeli uda nam się sprzedać tę nieruchomość, wykonamy kolejny podział nieruchomości, ponieważ właściciel kolejnej sąsiedniej działki również złożył wniosek tego typu. Dokonamy więc kolejnego podziału i ponownie wystąpimy do Państwa o zgodę na sprzedaż tej nieruchomości.

Wówczas ponownie możliwość przystąpienia do przetargu będą miały osoby, których nieruchomości bezpośrednio graniczą z wydzieloną działką.

To jest chyba logiczne, żeby mogli kupić ją ci, którzy mają bezpośrednią możliwość dołączenia tego fragmentu do swojej posesji.

Czyli, podsumowując, każdy właściciel nieruchomości przyległej będzie miał możliwość udziału w przetargu na równych zasadach.

|              |                                                                                                                                                                           |           |                  |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|------------------|
| głosowanie   | Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 187/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż nieruchomości gruntowej w miejscowości Kluki. |           |                  |
| jednostka    | Rada Gminy Kluki                                                                                                                                                          |           |                  |
| wynik        | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto                                                                                                                                  |           |                  |
| data         | 28 maja 2026 r.                                                                                                                                                           |           |                  |
| typ          | głosowanie jawne imienne                                                                                                                                                  | większość | zwykła większość |
| Podsumowanie |                                                                                                                                                                           |           |                  |

| status         | ilość | procent | status             | ilość | procent |
|----------------|-------|---------|--------------------|-------|---------|
| ZA             | 12    | 85.71 % | pula głosów        | 15    | -       |
| PRZECIW        | 0     | 0 %     | oddanych głosów    | 14    | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 2     | 14.29 % | nieoddanych głosów | 1     | 6.67 %  |

#### Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos          |
|----|------------|----------|---------------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA            |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA            |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA            |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA            |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA            |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA            |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | WSTRZYMAŁ SIĘ |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA            |
| 10 | Rogut      | Dorota   | ZA            |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA            |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA            |
| 13 | Skorodecka | Karolina | ZA            |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA            |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny     |

**8. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 188/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.**

**Przewodniczący RGK-** Przechodzimy do punktu 8 porządku obrad - rozpatrzenie projektu Uchwały Nr 188/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026 roku w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości.

Zakup nieruchomości przez Gminę Kluki podyktowany jest potrzebami związanymi z funkcjonowaniem oraz rozwojem sołectwa Kuźnica Kaszewska, w szczególności w zakresie możliwości realizacji zadań służących lokalnej społeczności oraz zagospodarowania terenu na cele sołeckie.

Zanim otworzę dyskusję, proszę o przedstawienie opinii Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych. Oddaję głos Przewodniczącemu Komisji.

**Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych-** Komisja, analizując zapisy projektu uchwały, a w szczególności przedstawione uzasadnienie, pozytywnie zaopiniowała procedowany dokument, tym samym rekomendując podjęcie uchwały przez Radę Gminy. Dziękuję.

**Przewodniczący RGK-** Dziękuję bardzo. Otwieram dyskusję. Czy Państwo Radni mają pytania do projektu uchwały?

**Radny Owczarek-** Panie Przewodniczący, od kogo jest kupowana ta działka?

**Wójt GK-** Od osoby prywatnej.

**Radny Owczarek -** Czy na etapie prac komisji zostały już przeprowadzone jakieś uzgodnienia lub zawarte wstępne porozumienie dotyczące zakupu tej nieruchomości?

**Wójt GK-** Szanowni Państwo, inicjatywa wyszła ze strony mieszkańców. Mieszkańcy sołectwa Kuźnica Kaszewska, przy wsparciu Pani Sołtys oraz Radnych, od kilku, a nawet kilkunastu lat próbują znaleźć miejsce, które mogłoby służyć realizacji przedsięwzięć finansowanych z funduszu sołeckiego oraz stworzeniu przestrzeni rekreacyjno-sportowej dla mieszkańców.

Dotychczas nie udało się tego zrealizować. Należy podkreślić, że ani sołectwo Kuźnica Kaszewska, ani Gmina Kluki nie posiadają na terenie tego sołectwa własnych gruntów, na których mogłyby być realizowane tego typu zadania.

W związku z tym mieszkańcy zabezpieczyli maksymalną możliwą kwotę funduszu sołeckiego na ten cel. Wcześniej, jeszcze w ubiegłym roku, z własnych środków funduszu sołeckiego sfinansowali wykonanie wyceny nieruchomości.

W bieżącym roku również przeznaczyli maksymalną możliwą kwotę funduszu sołeckiego na realizację tego przedsięwzięcia. Oczywiście środki z funduszu nie pokrywają całej wartości nieruchomości, dlatego pozostała część kwoty została sfinansowana przez gminę, o ile Rada Gminy wyrazi zgodę na zakup nieruchomości.

Wycena została wykonana, jak już wspomniałem, ze środków funduszu sołeckiego, a kwota wynikająca z operatu szacunkowego została wskazana w dokumentacji będącej podstawą procedowania niniejszej uchwały.

Jest to nieruchomość należąca do osoby prywatnej. Mieszkańcy wskazali właśnie tę lokalizację jako najbardziej odpowiednią dla potrzeb sołectwa, a właściciel wyraził zainteresowanie jej sprzedażą. Stąd też wszczęta została procedura zakupu i przygotowany został projekt uchwały.

|            |                                                                                                                                           |
|------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 188/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie wyrażenia zgody na nabycie nieruchomości. |
| jednostka  | Rada Gminy Kluki                                                                                                                          |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto                                                                                                  |

data 28 maja 2026 r.

|     |                          |           |                  |
|-----|--------------------------|-----------|------------------|
| typ | głosowanie jawne imienne | większość | zwykła większość |
|-----|--------------------------|-----------|------------------|

#### Podsumowanie

| status         | ilość | procent | status             | ilość | procent |
|----------------|-------|---------|--------------------|-------|---------|
| ZA             | 14    | 100 %   | pula głosów        | 15    | -       |
| PRZECIW        | 0     | 0 %     | oddanych głosów    | 14    | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | 0 %     | nieoddanych głosów | 1     | 6.67 %  |

#### Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos |
|----|------------|----------|------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA   |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA   |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA   |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | ZA   |
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA   |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA   |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA   |

|    |            |          |           |
|----|------------|----------|-----------|
| 8  | Owczarek   | Mirosław | ZA        |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA        |
| 10 | Rogut      | Dorota   | ZA        |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA        |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA        |
| 13 | Skorodecka | Karolina | ZA        |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA        |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny |

**9. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 189/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania Rodziny na lata 2026-2028.**

**Przewodniczący RG** - Przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad, tj. punktu 9 - rozpatrzenie projektu Uchwały Nr 189/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.

Jest z nami Pani Kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej, Pani Katarzyna Kochelska, dlatego nie będę szczegółowo omawiał projektu uchwały. Oddaję głos Pani Kierownik i proszę o zreferowanie projektu uchwały.

**Kierownik GOPS Katarzyna Kochelska-** Program został opracowany zgodnie z ustawą o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej i stanowi kontynuację działań prowadzonych w poprzednich latach.

Jego głównym celem jest stworzenie skutecznego i zintegrowanego systemu wsparcia dla rodzin, w szczególności tych, które przeżywają trudności opiekuńczo-wychowawcze.

Rodzina jest podstawowym środowiskiem rozwoju dziecka. To właśnie w rodzinie kształtują się postawy społeczne, poczucie bezpieczeństwa oraz system wartości młodego człowieka. Dlatego tak ważne jest, aby rodziny znajdujące się w sytuacjach kryzysowych mogły liczyć na profesjonalne wsparcie i pomoc.

Program został opracowany w oparciu o diagnozę sytuacji społecznej mieszkańców Gminy Kluki.

Na dzień 31 grudnia 2025 roku gminę zamieszkiwało **3 324 mieszkańców**. Ze wsparcia Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Klukach skorzystało **85 rodzin**, obejmujących **146 osób**.

Najczęstszymi powodami korzystania z pomocy były:

- ubóstwo,
- długotrwała choroba,
- niepełnosprawność,
- bezrobocie,
- trudności opiekuńczo-wychowawcze.

Program zwraca również uwagę na problemy związane z przemocą domową, uzależnieniami oraz trudnościami w funkcjonowaniu rodzin wymagających stałego wsparcia instytucjonalnego.

**Przewodnicząca Komisji Spraw Społecznych, Oświaty, Sportu i Kultury**-Komisja Spraw Społecznych, Oświaty, Sportu i Kultury pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026-2028.

**Radny Owczarek**- Chciałbym zapytać Panią Przewodniczącą Komisji - czy podczas posiedzenia nie zgłoszono żadnych uwag do projektu programu? Proszę otworzyć stronę 4 programu. Na samym dole znajduje się zapis: „Asystent rodziny zatrudniony jest w Gminnym Ośrodku Pomocy Społecznej w Klukach na umowę o pracę w wymiarze 1/4 etatu”. Mam pytanie - co na ten temat mówi ustawa? Czy Komisja porównała treść programu z obowiązującymi przepisami ustawy? Czy przeczytała Pani treść programu i zweryfikowała jego zgodność z ustawą?

**Kierownik GOPS Katarzyna Kochelska**- Tak, zgadza się. W Ośrodku zatrudniony jest asystent rodziny w wymiarze 1/4 etatu.

Wynika to z faktu, że obecnie asystent rodziny obejmuje wsparciem dwie rodziny. Na ten moment nie ma potrzeby zatrudniania asystenta rodziny w pełnym wymiarze czasu pracy. Z tego, co wiem, nie ma również żadnych przeciwwskazań prawnych w tym zakresie. Takie rozwiązanie nie zostało zakwestionowane ani przez Łódzki Urząd Wojewódzki, ani przez żadną inną instytucję kontrolującą działalność Ośrodka.

Nie ma więc uzasadnienia do generowania dodatkowych kosztów poprzez zatrudnianie asystenta rodziny na pełny etat w sytuacji, gdy zakres realizowanych zadań nie wymaga takiego wymiaru zatrudnienia.

**Radny Owczarek** - Proszę zwrócić uwagę na art. 15 ust. 3 ustawy o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej. Zgodnie z tym przepisem jeden asystent rodziny może prowadzić pracę maksymalnie z 15 rodzinami. Skoro w naszym przypadku asystent jest zatrudniony na 1/4 etatu, to proporcjonalnie daje to około 3,75, czyli w praktyce 4 rodziny. Tymczasem z programu wynika, że w 2025 roku wsparciem asystenta objętych było 5 rodzin, czyli więcej niż wynikałoby to z proporcji etatu.

Dodatkowo należy pamiętać, że przy zatrudnieniu na 1/4 etatu mamy do dyspozycji około 10 godzin tygodniowo. Przy pięciu rodzinach daje to średnio około dwóch godzin tygodniowo na rodzinę. W ten czas wlicza się również dojazd do rodzin, kontakty ze szkołami, konsultacje z innymi instytucjami, reprezentowanie rodzin przed sądami oraz wykonywanie wielu innych obowiązków wynikających z ustawy.

Dlatego chciałbym zapytać, dlaczego w programie nie znalazł się zapis wskazujący, że wymiar zatrudnienia asystenta rodziny będzie corocznie weryfikowany w zależności od potrzeb? Może zaistnieć konieczność zwiększenia wymiaru zatrudnienia, na przykład do 1/2 etatu.

Mam również uwagę do zapisu, zgodnie z którym „w 2025 roku asystenturą objętych było 5 rodzin z terenu Gminy Kluki”. Jest to program obowiązujący na lata 2026–2028, więc moim zdaniem ten zapis nie wnosi istotnej wartości dla realizacji programu w kolejnych latach.

Wnoszę o dopisanie zapisu dotyczącego corocznej weryfikacji wymiaru zatrudnienia asystenta rodziny oraz wykreślenie wskazanego zdania.

Kolejna uwaga dotyczy strony 5 programu.

Wskazana tam ustawa o przeciwdziałaniu narkomanii została przywołana według nieaktualnego stanu prawnego. W programie widnieje publikator z 2023 roku, podczas gdy obecnie obowiązuje już tekst jednolity ogłoszony w 2026 roku.

Mam również uwagę redakcyjną do części zawierającej podstawy prawne programu.

W pierwszym zdaniu zapisano: „Program opracowano w szczególności w następujących aktach prawnych”, po czym wymieniono osiem ustaw.

Proponuję, aby zapis otrzymał brzmienie: „Program opracowano w szczególności na podstawie następujących aktów prawnych, wraz z późniejszymi zmianami:”.

Dzięki temu nie będzie konieczności każdorazowej aktualizacji programu wyłącznie z powodu zmiany publikatora lub nowelizacji którejs z wymienionych ustaw.

To są moje uwagi do projektu programu.

**Kierownik GOPS Katarzyna Kochelska-** Tak, oczywiście.

Przede wszystkim chciałbym odnieść się do uwagi dotyczącej liczby rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny. Pięć rodzin, o których mowa w programie, to liczba rodzin objętych wsparciem łącznie w ciągu całego roku. Nie oznacza to, że przez cały rok jednocześnie prowadzona była praca z pięcioma rodzinami.

Na początku roku część rodzin zakończyła współpracę z asystentem, między innymi w związku z osiągnięciem przez dzieci pełnoletności. Następnie wsparciem obejmowane były kolejne rodziny. Był to więc proces rotacyjny. Przykładowo dwie rodziny zakończyły współpracę, a w ich miejsce zostały objęte wsparciem następne dwie rodziny.



**Radny Owczarek** - Na stronie 8, w punkcie 3, i dalej w kolejnych częściach programu, użyto określenia „przemoc w rodzinie”. Zgodnie z obowiązującymi przepisami powinno być używane określenie „przemoc domowa”.

To jest błąd pisarski.

W związku z tym ponownie zwracam się do Pani Przewodniczącej Komisji o zgłoszenie tej uwagi, tak aby program został przyjęty z naniesioną poprawką.

**Przewodniczący RGK**- Panie Radny, zawsze może Pan sam zgłosić taki wniosek.

**Kierownik GOPS Katarzyna Kochelska**- Odnosząc się do tej uwagi, oczywiście naniosę stosowne poprawki i jeszcze dzisiaj przedłożę poprawioną wersję programu do Biura Rady Gminy.

Natomiast nie zgadzam się z pierwszą uwagą dotyczącą liczby rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny. W tym zakresie zapis programu jest prawidłowy.

Jeżeli chodzi natomiast o określenie „przemoc w rodzinie”, to rzeczywiście mógł wkradać się błąd redakcyjny. Zostanie on poprawiony.

**Przewodniczący RGK**- W takim razie proponuję poddać pod głosowanie projekt uchwały wraz z uwagą zgłoszoną przez Radnego Owczarka.

Pierwszą uwagę uznajemy za niezasadną, ponieważ Pani Kierownik wyjaśniła sposób wykazywania liczby rodzin objętych wsparciem asystenta rodziny.

Natomiast druga uwaga jest zasadna i dotyczy zastąpienia określenia „przemoc w rodzinie” określeniem „przemoc domowa”, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Wspierania Rodziny na lata 2026–2028 wraz z uwagą zgłoszoną przez Radnego Owczarka.

Dla porządku doprecyzuję, że nie jest to autopoprawka, ponieważ autopoprawkę może zgłosić wyłącznie projektodawca uchwały. W tym przypadku jest to uwaga zgłoszona przez Radnego Owczarka, zaakceptowana w toku dyskusji.

|            |                                                                                                                                                                                                                                   |
|------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| głosowanie | Rozpatrzenie projektu uchwały wraz z wnioskiem zgłoszonym przez Radnego Owczarka (uwaga nr 2) Nr 189/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie przyjęcia Gminnego Programu wspierania Rodziny na lata 2026-2028. |
| jednostka  | Rada Gminy Kluki                                                                                                                                                                                                                  |
| wynik      | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto                                                                                                                                                                                          |

|      |                          |           |                  |
|------|--------------------------|-----------|------------------|
| data | 28 maja 2026 r.          |           |                  |
| typ  | głosowanie jawne imienne | większość | zwykła większość |

Podsumowanie

| status         | ilość | procent | status             | ilość | procent |
|----------------|-------|---------|--------------------|-------|---------|
| ZA             | 14    | 100 %   | pula głosów        | 15    | -       |
| PRZECIW        | 0     | 0 %     | oddanych głosów    | 14    | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 0     | 0 %     | nieoddanych głosów | 1     | 6.67 %  |

Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos      |
|----|------------|----------|-----------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA        |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA        |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA        |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | ZA        |
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA        |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA        |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA        |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | ZA        |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA        |
| 10 | Rogut      | Dorota   | ZA        |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA        |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA        |
| 13 | Skorodecka | Karolina | ZA        |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA        |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny |

## **10. Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 190/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Kluki.**

**Przewodniczący RGK-** Przybył do nas główny projektant Planu Ogólnego, pan Michał Chlebowski. Witam serdecznie.

Jest z nami również Pani Kierownik Referatu Planowania Przestrzennego i Gospodarki Komunalnej, Pani Marta Majdańska.

Szanowni Państwo, pozwolę sobie na krótkie wprowadzenie do procedowanego projektu uchwały.

Procedowanie projektu Planu Ogólnego wynika z konieczności zapewnienia ciągłości systemu planowania przestrzennego w gminie i jest konsekwencją wejścia w życie ustawy z dnia 7 lipca 2023 roku o zmianie ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz niektórych innych ustaw.

W wyniku tej nowelizacji powstał obowiązek uchwalenia przez gminę nowego aktu prawa miejscowego, jakim jest Plan Ogólny Gminy Kluki.

Przypominam, że nadal obowiązuje nas termin uchwalenia tego planu do dnia 30 czerwca 2026 roku. Nieuchwalenie planu w tym terminie będzie oznaczało istotne ograniczenia w zakresie prowadzenia polityki przestrzennej oraz może doprowadzić do paraliżu inwestycyjnego na terenie gminy.

Głównym celem sporządzenia planu jest zapewnienie realizacji celów polityki przestrzennej wynikających ze Strategii Rozwoju Gminy Kluki na lata 2023–2030, przyjętej Uchwałą Nr 267/2022 Rady Gminy Kluki z dnia 30 listopada 2022 roku.

Plan Ogólny będzie stanowił akt prawa miejscowego i będzie podstawą zarówno do sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, jak i do wydawania decyzji o warunkach zabudowy.

W przypadku nieuchwalenia Planu Ogólnego przed wskazanym terminem gmina utraci możliwość prowadzenia polityki przestrzennej w dotychczasowym zakresie.

Procedujemy dziś projekt uchwały w sprawie uchwalenia Planu Ogólnego Gminy Kluki, sporządzony zgodnie z art. 13i ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Procedura planistyczna obejmowała wszystkie wymagane etapy, w szczególności:

- uzgodnienia,
- opiniowanie,
- konsultacje społeczne,
- wyłożenie projektu do publicznego wglądu,
- analizę zgłoszonych uwag.

Wójt wywiązał się z obowiązku ustawowego określonego w art. 13i ust. 3 pkt 12 ustawy, przedstawiając Radzie projekt Planu Ogólnego wraz z raportem z konsultacji

społecznych, o którym mowa w art. 8k ust. 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Raport ten zawiera wykaz zgłoszonych uwag, sposób ich rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem oraz dokumentację przebiegu konsultacji społecznych.

Chciałbym również przypomnieć, jaka jest rola Rady Gminy na obecnym etapie procedury: rola Rady jest jasno określona i sprowadza się do podjęcia decyzji o przyjęciu bądź odrzuceniu projektu uchwały. Nie procedujemy dzisiaj zmian do projektu Planu Ogólnego.

Utrwalone orzecznictwo sądów administracyjnych wskazuje, że wprowadzanie istotnych zmian do projektu po zakończeniu etapu wyłożenia i konsultacji społecznych może stanowić naruszenie procedury planistycznej, skutkujące stwierdzeniem nieważności uchwały przez organ nadzoru. Dlatego przedmiotem dzisiejszych obrad jest decyzja o przyjęciu lub odrzuceniu projektu planu, a nie jego modyfikowanie.

Proszę osobę upoważnioną przez Pana Wójta o przedstawienie projektu uchwały, omówienie przebiegu procedury planistycznej oraz zaprezentowanie sposobu rozpatrzenia uwag zgłoszonych do projektu Planu Ogólnego.

Ja ze swojej strony chciałbym jeszcze podziękować Panu Urbanście za udział w posiedzeniu Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych, które rozpoczęło się dziś o godzinie 8.00.

Myślę, że radni uczestniczący w tym posiedzeniu potwierdzą, iż była to bardzo rzeczowa i merytoryczna dyskusja, zawierająca wiele cennych informacji, które pozwoliły lepiej zrozumieć temat Planu Ogólnego – dokumentu niezwykle ważnego i jednocześnie bardzo wrażliwego społecznie. Przedstawione zostały istotne aspekty proceduralne i merytoryczne, nad którymi będziemy pochylać się również podczas dzisiejszej sesji.

Szczegóły przedstawi Państwu Pan Urbanista.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Dziękuję bardzo, Panie Przewodniczący.

Panie Wójcie, Szanowni Państwo Radni, Szanowni Goście.

Postaram się pokrótce przedstawić, czym jest Plan Ogólny, a następnie omówię procedurę jego sporządzania, którą mamy już za sobą.

Plan ogólny jest całkowicie nowym narzędziem planowania przestrzennego w polskim systemie prawnym. Zastępuje dotychczasowe Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego. Został wprowadzony nowelizacją ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z lipca 2023 roku.

Dotychczasowe dokumenty kierunkowe gmin, czyli studia uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego, które stanowiły wytyczne dla miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, zostaną docelowo zastąpione planami ogólnymi.

Ustawa weszła w życie we wrześniu 2023 roku. Od tego momentu gminy rozpoczęły proces uchwalania planów ogólnych. Pierwszym etapem jest podjęcie uchwały

intencyjnej. W Gminie Kluki taka uchwała została podjęta w maju 2024 roku, co umożliwiło formalne rozpoczęcie prac nad Planem Ogólnym.

Plan ogólny zasadniczo różni się od studium w dwóch podstawowych kwestiach. Można powiedzieć, że jest to rewolucja w polskim systemie planowania przestrzennego.

Dotychczas, szczególnie w Gminie Kluki, było to bardzo dobrze widoczne – miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego stanowiły jedynie uzupełnienie decyzji o warunkach zabudowy. Większość inwestycji realizowanych na terenie gminy powstawała właśnie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy. Aktualnie na terenie gminy obowiązują jedynie dwa miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego.

Co istotne, decyzje o warunkach zabudowy nie musiały być zgodne ze studium uwarunkowań. Takie rozwiązanie przyjął ustawodawca w 2003 roku. Nikt jednak nie przewidział, że decyzje o warunkach zabudowy staną się podstawowym narzędziem kształtowania przestrzeni w wielu gminach.

Plan ogólny wprowadza zasadniczą zmianę. Każda decyzja o warunkach zabudowy wydawana w przypadku braku planu miejscowego będzie musiała być zgodna z ustaleniami planu ogólnego.

Plan ogólny wyznacza strefy planistyczne określające docelowe przeznaczenie terenów oraz podstawowe parametry zabudowy. Dotychczas decyzję o warunkach zabudowy można było wydać nawet w sposób całkowicie sprzeczny ze studium. Obecnie nie będzie to możliwe.

Drugą fundamentalną zmianą jest wprowadzenie obszarów uzupełnienia zabudowy. Decyzje o warunkach zabudowy będą mogły być wydawane wyłącznie na tych obszarach.

Obszar uzupełnienia zabudowy to obszar zwartej zabudowy, na którym znajduje się co najmniej pięć budynków spełniających wymagania określone w przepisach, położonych w odległości nie większej niż 100 metrów od siebie.

Oznacza to, że poza obszarami uzupełnienia zabudowy realizacja nowych inwestycji będzie wymagała sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Plany miejscowe będą mogły być sporządzane zarówno dla całych obrębów, jak i dla pojedynczych działek czy konkretnych inwestycji. Możliwe będzie również sporządzanie zintegrowanych planów inwestycyjnych, w ramach których inwestor finansuje sporządzenie planu miejscowego oraz realizuje inwestycję uzupełniającą służącą lokalnej społeczności.

Prace nad Planem Ogólnym Gminy Kluki rozpoczęliśmy we wrześniu 2024 roku.

Pierwszym etapem była szczegółowa inwentaryzacja zabudowy na terenie całej gminy. Przeprowadzono wizję terenową wszystkich miejscowości, wykonując dokumentację przy wykorzystaniu technologii 360 stopni. Pozwoliło to określić sposób zagospodarowania każdej działki oraz zidentyfikować istniejącą zabudowę.

Następnie sporządzono opracowanie ekofizjograficzne przedstawiające wszystkie uwarunkowania środowiskowe. W przypadku Gminy Kluki mają one szczególne znaczenie ze względu na wysoki poziom lesistości oraz występowanie licznych form ochrony przyrody.

Po przygotowaniu tych dokumentów przystąpiono do opracowania projektu planu.

Procedurę poprzedziło również zawiadomienie wszystkich instytucji wskazanych w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz publikacja stosownych ogłoszeń.

W odpowiedzi wpłynęło 15 wniosków od mieszkańców, głównie dotyczących zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, oraz około 30 wniosków od instytucji, między innymi Zarządu Województwa Łódzkiego, Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, Lasów Państwowych oraz zarządców dróg.

Plan ogólny składa się z części cyfrowej zapisanej w formacie GML, uzasadnienia tekstowego, uzasadnienia graficznego, prognozy oddziaływania na środowisko oraz opracowania ekofizjograficznego.

Podstawowymi elementami planu są granice gminy, strefy planistyczne oraz obszary uzupełnienia zabudowy.

Plan ogólny przewiduje trzynaście rodzajów stref planistycznych, w tym między innymi strefy zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, wielorodzinnej, zagrodowej, usługowej, gospodarczej, infrastrukturalnej, produkcji rolniczej, zieleni i rekreacji, cmentarzy, górnictwa, komunikacji oraz strefę otwartą.

W strefie otwartej znajdują się wszystkie tereny nieprzeznaczone pod zabudowę, w tym lasy, grunty rolne, łąki oraz wody powierzchniowe.

Dla każdej strefy określono podstawowe parametry zagospodarowania, takie jak maksymalna intensywność zabudowy, maksymalny udział powierzchni zabudowy, wysokość zabudowy oraz minimalny udział powierzchni biologicznie czynnej.

Wszystkie przyszłe miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz decyzje o warunkach zabudowy będą musiały pozostawać w pełnej zgodności z tymi parametrami.

Należy podkreślić, że plan ogólny sam w sobie nie stanowi podstawy do wydania pozwolenia na budowę. Pozwolenie może zostać wydane wyłącznie na podstawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub decyzji o warunkach zabudowy.

Opracowując Plan Ogólny Gminy Kluki, uwzględniono obowiązujące miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego, istniejącą zabudowę oraz dotychczasowe kierunki polityki przestrzennej określone w studium.



Przy wyznaczaniu nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową zastosowano wskaźniki wynikające bezpośrednio z rozporządzeń wykonawczych do ustawy.

Na podstawie danych Głównego Urzędu Statystycznego przyjęto prognozę wzrostu liczby mieszkańców gminy o około 1700 osób w perspektywie najbliższych 20 lat.

Jednocześnie przeprowadzono analizę chłonności istniejących terenów przeznaczonych pod zabudowę. Wyniki tej analizy wykazały możliwość lokalizacji zabudowy dla około 984 osób na terenach już obecnie przeznaczonych pod rozwój osadnictwa.

W praktyce pozwoliło to na wyznaczenie około 30 hektarów nowych terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową oraz rozszerzenie obszarów uzupełnienia zabudowy o około 25%.

Projekt planu został skierowany do opiniowania i uzgodnień. Po kilkukrotnym ponowieniu procedury uzyskano pozytywne stanowiska wszystkich wymaganych organów i instytucji.

Następnie projekt został poddany konsultacjom społecznym.

Odbyło się spotkanie otwarte z mieszkańcami, w którym uczestniczyło około 40 osób, zorganizowano punkt konsultacyjny oraz umożliwiono składanie uwag.

Łącznie wpłynęło ponad 260 uwag do projektu planu. Większość z nich dotyczyła możliwości realizacji zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zagrodowej.

Tam, gdzie było to możliwe i zgodne z obowiązującymi przepisami, uwagi zostały uwzględnione w całości lub częściowo. Dotyczyło to przede wszystkim terenów położonych w sąsiedztwie istniejącej zabudowy, gdzie możliwe było rozszerzenie obszarów uzupełnienia zabudowy.

Przedstawiony Plan Ogólny odzwierciedla aktualny stan danych geodezyjnych dostępnych na dzień jego sporządzenia. Jednocześnie trwa proces aktualizacji ewidencji gruntów i budynków, który w przyszłości może umożliwić dalsze rozszerzanie obszarów uzupełnienia zabudowy.

Plan ogólny należy traktować jako dokument wymagany przez ustawę i niezbędny dla dalszego funkcjonowania systemu planowania przestrzennego w gminie. Jednocześnie należy mieć świadomość, że w kolejnych latach będzie wymagał aktualizacji wraz ze zmianami zachodzącymi w przestrzeni gminy oraz rozwojem zabudowy.

Na zakończenie chciałbym podkreślić, że wszystkie uwagi zgłoszone przez mieszkańców zostały szczegółowo przeanalizowane. W przypadkach, w których było to możliwe, zostały one uwzględnione. Natomiast tam, gdzie ograniczenia wynikały bezpośrednio z przepisów ustawowych lub wskaźników określonych w rozporządzeniach, ich uwzględnienie nie było możliwe.

To wszystko z mojej strony. Jeżeli mają Państwo pytania lub wątpliwości, postaram się na nie odpowiedzieć.



**Przewodniczący Komisji Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych-** Szanowni Państwo, tytułem wstępu, w związku z obecnością gości uczestniczących w dzisiejszym posiedzeniu, chciałbym, aby raz jeszcze zabrzmiało, że komisja Rady Gminy, zgodnie z obowiązującymi przepisami oraz zakresem swoich kompetencji, jest organem pomocniczym Rady, pełniącym funkcję opiniodawczo-kontrolną.

Dzisiejsze posiedzenie, a przede wszystkim informacje przedstawione przez pana urbanistę oraz panią kierownik, którym z tego miejsca chciałbym oficjalnie, jako przewodniczący komisji, serdecznie podziękować, rozwiały nasze wszelkie niepokoje i wątpliwości.

Tym samym uważam, że komisja, działając w ramach swoich kompetencji, bardzo rzetelnie, sumiennie i przede wszystkim odpowiedzialnie zgłębiła, przeanalizowała oraz rozpatrzyła przedmiot procedowanego projektu uchwały.

Efektem tych prac jest oficjalne stanowisko komisji, które pozwolę sobie odczytać:

„Komisja Infrastruktury, Rolnictwa i Spraw Komunalnych, na swoim posiedzeniu, zapoznała się z problematyką zawartą w projekcie Planu Ogólnego Gminy Kluki. Tym samym zapoznała się z raportem podsumowującym przebieg konsultacji społecznych, przeanalizowała wykaz zgłoszonych uwag oraz sposób ich rozpatrzenia wraz z uzasadnieniem, a także zaznajomiła się z wykazem uzgodnień i opinii właściwych instytucji oraz organów opiniujących projekt planu.

Po dokonaniu analizy komisja rekomenduje Radzie Gminy Kluki przyjęcie projektu Planu Ogólnego w przedłożonym brzmieniu i nie wnosi o dokonanie zmian w projekcie wynikających z uwag nieuwzględnionych na etapie wcześniejszego procedowania.”

Dziękuję.

**Przewodniczący RGK - Dobrze, dziękuję bardzo.**

Chciałbym jeszcze poinformować Państwa, że jest z nami również Pani Mecenasa Magdalena Tłoczek z kancelarii obsługującej Gminę Kluki.

Witam serdecznie Panią Mecenasa i dziękuję za przybycie.

Pozwoliłem sobie zaprosić Panią Mecenasa, ponieważ mamy świadomość, że jesteśmy pierwszą gminą w naszym powiecie, która proceduje Plan Ogólny. Analizując przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, pozwoliłem sobie zadać kilka pytań Pani Mecenasa, aby nasze procedowanie przebiegło zgodnie z literą prawa i abyśmy prawidłowo wypełnili wszystkie wymogi ustawowe.

Zanim otworzę dyskusję nad projektem uchwały, przedstawię sposób procedowania na obecnym etapie.

Na obecnym etapie procedury Rada Gminy pochyla się nad wykazem uwag oraz sposobem ich rozpatrzenia przedstawionym przez Wójta, a następnie dokonuje oceny tego stanowiska.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że przepisy nie nakładają obowiązku głosowania nad każdą uwagą oddzielnie, o czym wspominał również Pan Urbanista, ani podejmowania odrębnych rozstrzygnięć dla każdej uwagi.

Zgodnie z art. 8k ust. 3 ustawy dopuszczalne jest łączne odniesienie się do uwag dotyczących tego samego zagadnienia. Oznacza to, że uwagi odnoszące się do tego samego obszaru lub problemu planistycznego mogą być rozpatrywane wspólnie.

Potwierdza to również orzecznictwo sądów administracyjnych, w tym wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 18 lutego 2021 roku, z którego wynika, że istotne jest, aby uwagi zostały merytorycznie rozpatrzone i poddane ocenie Rady. Natomiast forma głosowania – odrębna czy łączna – nie została ustawowo narzucona.

W tym zakresie możliwe są dwa warianty dalszego procedowania.

Po pierwsze, jeżeli Rada uzna, że stanowisko Wójta jest prawidłowe i nie ma potrzeby wprowadzania zmian, wówczas procedujemy uchwałę w sprawie przyjęcia Planu Ogólnego.

Po drugie, jeżeli Rada, w wyniku przeprowadzonego głosowania, uzna którąkolwiek z uwag za zasadną i wymagającą wprowadzenia zmian, zastosowanie znajduje art. 13j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Z przepisu tego wynika jednoznacznie, że Rada nie wprowadza zmian do projektu Planu Ogólnego samodzielnie. W takiej sytuacji Rada stwierdza konieczność dokonania zmian, określa ich zakres oraz kieruje projekt planu do Wójta celem ponownego opracowania.

Oznacza to, że procedura planistyczna w zakresie tych zmian musi zostać powtórzona, w szczególności w zakresie uzgodnień, opinii oraz innych wymaganych prawem czynności.

Jeżeli zostaną zgłoszone uwagi, procedować będziemy je w następujący sposób:

Każda zgłoszona uwaga zostanie jasno sformułowana przez radnego, a następnie poddana pod głosowanie pod kątem jej zasadności, czyli tego, czy Rada uznaje ją za zasadną.

Jeżeli uwaga zostanie uznana za zasadną, Rada podejmie decyzję o konieczności wprowadzenia zmian i skierowaniu projektu – w całości lub odpowiednim zakresie – do ponownego opracowania, zgodnie z art. 13j ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

Jeżeli uwaga nie uzyska większości głosów, uznaje się ją za nieuwzględnioną i procedujemy dalej.

Po rozpatrzeniu wszystkich zgłoszonych uwag oraz rozstrzygnięciu przez Radę o ich zasadności lub braku zasadności przejdziemy do głosowania nad projektem uchwały w całości.

Otwieram dyskusję nad projektem uchwały.

Podzielimy ją na dwa etapy. Jeżeli mają Państwo Radni pytania do projektu uchwały, proszę najpierw o pytania ogólne lub kwestie wymagające doprecyzowania, na które odpowiedzi udzieli Pan Urbanista.

Następnie poproszę Państwa Radnych o zgłaszanie ewentualnych uwag do przedstawionego projektu Planu Ogólnego.

Czy Państwo Radni mają pytania ogólne do projektu uchwały?

**Radny Owczarek** - We wstępie dokumentu mamy wskazaną podstawę formalnoprawną i znajduje się tam następujący zapis:

„Organ opracowujący projekt dokumentu, o którym mowa w art. 46 ust. 1 pkt 1, lub projekt zmiany takiego dokumentu może, po uzgodnieniu z właściwymi organami, o których mowa w art. 57 i art. 58, odstąpić od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, w przypadku spełnienia przesłanek wskazanych w art. 48 ust. 1 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie”.

Moje pytanie dotyczy art. 57 tej ustawy.

Artykuł ten nie został wskazany jako samodzielna podstawa sporządzenia prognozy oddziaływania na środowisko. Pojawia się jedynie pośrednio, w zdaniu dotyczącym możliwości odstąpienia od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, czyli w odniesieniu do art. 48.

Uważam, że nie jest to wyłącznie neutralne uchybienie redakcyjne, ponieważ może ono mieć realne skutki dla mieszkańców, szczególnie w przypadku potencjalnie uciążliwych inwestycji, takich jak biokompostownia.

Artykuł 57 reguluje bowiem obowiązek uzgodnienia zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko dla dokumentów planistycznych, w tym również dla planu ogólnego.

W związku z tym chciałbym zapytać:

Jakie skutki dla mieszkańców oraz dla ewentualnych przyszłych procedur odwoławczych może mieć brak wyraźnego oparcia prognozy oddziaływania na środowisko na art. 57 ustawy i niewskazanie go jako samodzielnej podstawy przy sporządzaniu Planu Ogólnego?

**Urbanista Michał Chlebowski**- Szanowny Panie Radny, odpowiadając na Pańskie pytanie, przede wszystkim chciałbym wskazać, że zgodnie z art. 53 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie wystąpiliśmy do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Bełchatowie o uzgodnienie zakresu i stopnia szczegółowości prognozy oddziaływania na środowisko.

Nie odstąpiliśmy więc od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Wystąpiliśmy o uzgodnienie zakresu prognozy zarówno do Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, jak i do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego. Zakresy te zostały uzgodnione, a następnie dołączone do dokumentacji planistycznej. Na ich podstawie sporządzona została prognoza oddziaływania na środowisko dla projektu Planu Ogólnego Gminy Kluki.

Absolutnie nie nastąpiło więc odstąpienie od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko.

Tak jak Pan Radny wspomniał, przepisy dopuszczają możliwość wystąpienia o odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny oddziaływania na środowisko. Jednym z elementów tej oceny jest właśnie sporządzenie prognozy oddziaływania na środowisko.

My jednak nie zdecydowaliśmy się na taki krok, ponieważ jest to dokument o bardzo szerokim zakresie i fundamentalnym znaczeniu dla funkcjonowania gminy. Jest to również nowy dokument planistyczny, dlatego uznaliśmy, że strategiczna ocena oddziaływania na środowisko powinna zostać przeprowadzona w pełnym zakresie.

Co istotne, możliwość odstąpienia od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko stosuje się zasadniczo wyłącznie w sytuacjach, gdy wprowadzane są niewielkie zmiany do istniejących dokumentów planistycznych.

Przykładowo może to dotyczyć miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w którym korygowany jest jedynie pojedynczy parametr zabudowy, taki jak wysokość budynku czy dopuszczalna powierzchnia zabudowy. W takich przypadkach można wystąpić do Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska lub Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zgodę na odstąpienie od przeprowadzenia strategicznej oceny.

W przypadku Planu Ogólnego Gminy Kluki taka sytuacja nie zachodzi. Nie tylko nie było podstaw do odstąpienia od strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, ale wręcz istniał obowiązek przeprowadzenia jej w pełnym zakresie. Dlatego też pełna strategiczna ocena oddziaływania na środowisko została wykonana, a prognoza oddziaływania na środowisko sporządzona zgodnie z uzgodnionym zakresem i obowiązującymi przepisami prawa.

**Radny Owczarek** - dlaczego przy opracowywaniu Planu Ogólnego oraz wyznaczaniu stref infrastrukturalnych, w szczególności stref oznaczonych symbolami SI i SI2, nie została przeprowadzona pełna analiza oddziaływania tych rozwiązań? Skoro, jak Pan wskazał, dla tak istotnego dokumentu jak Plan Ogólny konieczne było wykonanie pełnej strategicznej oceny oddziaływania na środowisko, to chciałbym wiedzieć, dlaczego w odniesieniu do tych konkretnych stref nie przeprowadzono szczegółowej analizy ich potencjalnego wpływu na otoczenie. Pytam o to zwłaszcza w kontekście możliwości lokalizacji inwestycji mogących oddziaływać na środowisko oraz potencjalnych skutków dla mieszkańców terenów sąsiednich.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Jeżeli chodzi o pełną analizę oddziaływania, to należy pamiętać, że Plan Ogólny ustala jedynie pewne warunki brzegowe dla przyszłych miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego. Określa on podstawowe i uzupełniające profile funkcjonalne poszczególnych stref.

Nie wiemy jeszcze, jakie konkretnie inwestycje będą realizowane w strefach oznaczonych symbolami 1SI czy 2SI. Jak wspominałem również podczas posiedzenia komisji, w ramach stref infrastrukturalnych mogą powstać obiekty produkcyjne, składowe, magazynowe, usługowe, a także obiekty infrastruktury technicznej związane z potrzebami gminy, powiatu czy województwa. Takie możliwości oczywiście istnieją.

Natomiast pełna analiza oddziaływania konkretnej inwestycji będzie możliwa dopiero na etapie sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. To właśnie plan miejscowy będzie określał szczegółowo rodzaj inwestycji, która ma zostać zrealizowana na danym terenie.

Na etapie Planu Ogólnego przedstawiamy jedynie ogólną ocenę wpływu poszczególnych stref na komponenty środowiska przyrodniczego.

Prognoza oddziaływania na środowisko oraz projekt Planu Ogólnego uzyskały pozytywną opinię Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska, pozytywną opinię i uzgodnienie Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego, a także uzgodnienie Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska w zakresie obszarów szczególnie chronionych przyrodniczo. Jest to bardzo istotne, ponieważ dysponujemy kompletem dokumentów potwierdzających, że stopień szczegółowości prognozy został wykonany zgodnie z wymaganiami organów uzgadniających.

Należy również pamiętać, że opracowujemy dokument obejmujący obszar całej gminy. Nie jest więc możliwe szczegółowe określenie oddziaływania każdej potencjalnej inwestycji, która mogłaby zostać zrealizowana w poszczególnych strefach, ponieważ na tym etapie nie wiemy jeszcze, jakie konkretnie przedsięwzięcia będą tam realizowane.

Nawet w strefach oznaczonych symbolem SJ, przeznaczonych głównie pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego może dopuścić określone funkcje usługowe, które w pewnym stopniu będą oddziaływać na środowisko lub otoczenie mieszkańców. Na obecnym etapie nie jesteśmy jednak w stanie tego przesądzić.

Dlatego Plan Ogólny określa jedynie warunki brzegowe oraz kierunki zagospodarowania przestrzennego, natomiast szczegółowe rozwiązania i szczegółowa ocena oddziaływania konkretnych inwestycji będą przedmiotem procedur prowadzonych na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

**Radny Owczarek-** Na stronie 39 uzasadnienia Wójt wskazał, wyłączając inne przeznaczenia stref, możliwość lokalizacji instalacji związanych z przetwarzaniem odpadów, czy też – używając ogólnego określenia – instalacji do przeróbki odpadów. W związku z tym, moim zdaniem, na obecnym etapie wiemy już z dokumentu planistycznego, że w strefach oznaczonych symbolami 1SI i 2SI przewiduje się możliwość realizacji przedsięwzięć związanych z gospodarką odpadami.



Dodatkowo z dokumentów pochodzących z Urzędu Marszałkowskiego wynika, że chodzi o inwestycję określaną jako biokompostownia.

W związku z tym chciałbym zapytać: dlaczego Pan Wójt, jako projektodawca dokumentu, oraz osoby opracowujące projekt Planu Ogólnego nie przeprowadzili pełnej, szczegółowej analizy oddziaływania na środowisko właśnie dla tej części gminy, obejmującej obszar stref 1SI i 2SI?

Skoro na obecnym etapie wiemy już, jakie przedsięwzięcie jest planowane i jaki może być jego charakter, to dlaczego nie wykonano odrębnej, pogłębionej analizy oddziaływania na środowisko dla tego konkretnego obszaru?

**Urbanista Michał Chlebowski-** Panie Radny, w tym zakresie faktycznie się zgadzam.

Na stronie 39 uzasadnienia wskazane zostały strefy infrastrukturalne. Należy jednak podkreślić, że jest to wyjaśnienie powodów ich wyznaczenia. Powodem tym jest Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, który wskazuje w tym miejscu rozwój infrastruktury związanej z gospodarką odpadami.

Co istotne, absolutnie nikt nie jest w stanie zobowiązać Państwa jako Rady Gminy do uchwalenia w tym miejscu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego przeznaczającego ten teren pod obiekty związane z gospodarką odpadami.

Strefa infrastrukturalna daje znacznie szersze możliwości zagospodarowania, o których wspominałem wcześniej. Mogą tam powstać obiekty produkcyjne, usługowe, magazynowe czy składowe, a nie wyłącznie obiekty związane z odpadami. To do decyzji Państwa Radnych oraz Pana Wójta, jako organu wykonawczego, będzie należało określenie docelowego przeznaczenia tego obszaru.

Rozumiem Pańskie obawy. Jednak dla mnie, jako głównego projektanta tego planu, oraz dla całego zespołu projektowego kluczowe znaczenie mają stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt, czyli Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska oraz Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego.

**Przewodniczący RGK** - Czy możemy pokazać to, co było prezentowane podczas posiedzenia komisji? Chodzi o te dwie strefy oraz odniesienie do uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego. To bardzo istotna informacja dla Radnych, ponieważ podczas komisji wskazywał Pan, że istnieją dokumenty wyższego rzędu, które niejako wymuszają uwzględnienie tych stref w Planie Ogólnym.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Przed sobą mamy załącznik graficzny nr 3 do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego 2030+. Jest to aktualny dokument przyjęty w 2018 roku. Dokument ten określa kierunki zagospodarowania przestrzennego całego województwa oraz wskazuje lokalizację poszczególnych elementów infrastruktury technicznej.

Jak wspominaliśmy już podczas posiedzenia komisji, na terenie Gminy Kluki, dokładnie w jej północnej części, planowana jest rozbudowa i modernizacja instalacji związanych ze składowaniem odpadów komunalnych po przetworzeniu i sortowaniu oraz instalacji do przetwarzania selektywnie zbieranych odpadów zielonych i innych

bioodpadów. Takie przeznaczenie zostało określone właśnie dla tej części gminy w dokumentach planistycznych szczebla wojewódzkiego. Nie wynika to wyłącznie z części graficznej dokumentu. Informacje te znajdują się również w części tekstowej Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego.

Opracowując Plan Ogólny, mamy obowiązek uwzględniać dokumenty wyższego rzędu. Tak samo jak Plan Zagospodarowania Przestrzennego Województwa musi uwzględniać ustalenia dokumentów krajowych, tak również gmina, opracowując Plan Ogólny, ma obowiązek przenieść do niego ustalenia dokumentów wojewódzkich. Wynika to z hierarchii dokumentów planistycznych obowiązującej w Polsce.

Analogicznie w przyszłości miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego oraz decyzje o warunkach zabudowy będą musiały uwzględniać ustalenia Planu Ogólnego.

Jednocześnie należy podkreślić bardzo istotną kwestię: miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego nie będą musiały być zgodne z treścią uzasadnienia Planu Ogólnego. Muszą natomiast pozostawać zgodne z ustaleniami stref planistycznych.

To, co Pan Radny przywołuje, znajduje się w uzasadnieniu. Uzasadnienie nie jest aktem prawa miejscowego. Aktem prawa miejscowego są ustalenia stref planistycznych, czyli profile podstawowe i profile uzupełniające przypisane do poszczególnych stref.

W przypadku stref infrastrukturalnych możliwe są nie tylko inwestycje związane z gospodarką odpadami, ale również przedsięwzięcia produkcyjne, usługowe, magazynowe czy składowe. Ponadto obowiązują określone parametry zabudowy, o których wspominałem wcześniej, takie jak wysokość zabudowy, intensywność zabudowy, udział powierzchni biologicznie czynnej oraz pozostałe wskaźniki określone w Planie Ogólnym. To właśnie z tymi ustaleniami przyszłe plany miejscowe będą musiały być zgodne.

W uzasadnieniu wyjaśniamy natomiast, dlaczego dana strefa została wyznaczona. W przypadku tej strefy uznaliśmy to za szczególnie istotne, ponieważ jej wyznaczenie wynika bezpośrednio z ustaleń Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego. Dlatego informacja ta została zawarta w uzasadnieniu.

Natomiast dalsze decyzje dotyczące tego obszaru, jego szczegółowego przeznaczenia oraz sposobu zagospodarowania będą należały do Rady Gminy i będą podejmowane na etapie sporządzania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego.

Mam nadzieję, że udało mi się to w sposób jasny wyjaśnić.

**Radny Owczarek** - Proszę Państwa, przede wszystkim bądźmy poważni.

Mamy tutaj Wolę Kruszyńską, mamy Gminę Bełchatów, a Państwo wskazujecie, że chodzi akurat o Strzyżewice. Na jakiej podstawie? Na podstawie jakiejś ikony czy infografiki? Równie dobrze taka instalacja mogłaby powstać w innym miejscu. Przecież w pobliżu znajduje się również Gmina Zelów. Sama grafika nie wskazuje jednoznacznie konkretnej lokalizacji. Nie było również takiego obowiązku.



Zwróciłem się do Wójta z wnioskiem o udostępnienie informacji publicznej z pytaniem, na czyj wniosek zostały wprowadzone strefy infrastrukturalne. Otrzymałem odpowiedź, że do Gminy Kluki nie wpłynął żaden wniosek w tej sprawie.

Chciałbym jednak odnieść się do problemu, który zaistniał w naszej gminie, a który ma charakter społeczny. Mamy protesty mieszkańców, mamy brak zaufania, mamy konflikt społeczny pomiędzy mieszkańcami a Urzędem Gminy oraz Wójtem jako organem wykonawczym. Odbyło się wiele spotkań dotyczących tej sprawy. O ile dobrze pamiętam, były dwa spotkania w Podwodach, dwa lub trzy spotkania w Strzyżewicach, zebranie wiejskie w Parznie, a także spotkanie w Urzędzie Gminy w ramach konsultacji. Na wszystkich tych spotkaniach mieszkańcy zgłaszali swoje uwagi i obawy. Dlaczego te uwagi nie zostały uwzględnione? Przecież dotyczą one zbiorowych potrzeb mieszkańców oraz lokalnej społeczności.

Mamy tutaj również Panią Mecenasa, o której wspominał Pan Przewodniczący. Jak wygląda stan prawny w takiej sytuacji oraz jakie obowiązki ciąży na Wójcie w przypadku wystąpienia tak szerokiego sprzeciwu społecznego wobec określonych rozwiązań planistycznych?

**Urbanista Michał Chlebowski-** Jeżeli mogę jeszcze, zanim Pani Mecenasa odniesie się do tego pytania.

Trudno mi zgodzić się z określaniem załącznika do Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego mianem „ikony” czy „infografiki”. Jest to dokument stanowiący załącznik do uchwały Sejmiku Województwa Łódzkiego i jako taki jest dla nas dokumentem obowiązującym oraz wytyczną przy opracowywaniu Planu Ogólnego.

Plan Ogólny sporządzamy zgodnie z wytycznymi zawartymi w dokumentach wyższego rzędu, między innymi w Planie Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, Strategii Rozwoju Gminy czy Wojewódzkim Planie Gospodarki Odpadami. Również w tych dokumentach wskazane zostały kierunki rozwoju związane z przedmiotową inwestycją. Dlatego też zostało to ujęte w taki sposób, a nie poprzez wskazanie konkretnych działek. Ma to na celu pozostawienie pewnej elastyczności w zakresie ewentualnego wyboru lokalizacji.

Jednocześnie zweryfikowaliśmy podczas posiedzenia komisji projekt Planu Ogólnego Gminy Bełchatów. Analogiczne wskazania dotyczące tej lokalizacji znajdują się również w dokumentach planistycznych tej gminy. Są to więc rozwiązania, które wzajemnie się uzupełniają.

Oczywiście podkreślam po raz kolejny, że dopóki Rada Gminy nie uchwali miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru, nie ma możliwości realizacji jakiejkolwiek inwestycji. Obecnie są to grunty rolne, które nie posiadają prawa zabudowy, nie obowiązuje dla nich miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego i nie mogą zostać wydane decyzje o warunkach zabudowy dla tego rodzaju przedsięwzięć.

W związku z tym chciałbym jeszcze raz stanowczo podkreślić, że nie jest to żadna „infografika” ani „ikona”. Jest to załącznik do obowiązującego Planu

Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, który stanowi dokument obowiązujący na terenie całego województwa.

**Radny Owczarek** - Kiedy spółka Eko-Region w 2018 roku planowała w tym miejscu rozbudowę własnych hal i pomieszczeń, czy też realizację innej inwestycji – nie pamiętam w tej chwili dokładnie, czego ona miała dotyczyć.

**Przewodniczący RGK** -Jaka była powierzchnia tej strefy w pierwotnym założeniu?

**Urbanista Michał Chlebowski**- Pierwotnie strefa była około dwukrotnie większa. Po uwagach mieszkańców, którzy faktycznie wnioskowali o jej usunięcie bądź zmniejszenie, Pan Wójt zdecydował o częściowym uwzględnieniu tych uwag. W konsekwencji strefa została znacząco zmniejszona.

Nie jestem w stanie w tej chwili podać dokładnej powierzchni po zmianach bez sprawdzenia dokumentacji, jednak została ona ograniczona o ponad 50%. Tak naprawdę pozostała około jedna trzecia pierwotnie planowanego obszaru. Można więc powiedzieć, że strefa została znacząco pomniejszona.

Jednocześnie, aby zachować zgodność z Planem Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego, strefa ta musi zostać wyznaczona. Gdybyśmy jej nie wyznaczyli, po pierwsze nie otrzymalibyśmy pozytywnych opinii i uzgodnień na etapie procedury planistycznej, a po drugie Wojewoda Łódzki mógłby zakwestionować ustalenia Planu Ogólnego z uwagi na jego niezgodność z dokumentami wyższego rzędu.

**Radny Owczarek**- Skąd takie przekonanie, że gdyby ta strefa nie została wyznaczona, Plan Ogólny zostałby zakwestionowany? Przecież nie ma do tego jednoznacznego odniesienia.

Dlaczego ta strefa jest tak duża? Przecież nawet nie mówię już o pierwotnie planowanych 32–33 hektarach. Nawet przy obecnym obszarze, obejmującym kilkanaście hektarów, może tam powstać bardzo duży kombinat przemysłowy.

Co z mieszkańcami, których interes prawny został naruszony przez to, że mieszkają w bezpośrednim sąsiedztwie tej strefy? Ich działki nie zostały wprowadzone objęte strefą, ale bezpośrednio z nią graniczą. Co stanie się z mieszkańcami oraz całą miejscowością, która może zostać obciążona ruchem samochodów ciężarowych, hałasem, uciążliwościami zapachowymi oraz innymi skutkami funkcjonowania tego typu inwestycji? To również jest interes prawny mieszkańców. Dlaczego ten interes nie został uwzględniony pomimo tak licznych protestów i zgłaszanych przez mieszkańców uwag?

**Urbanista Michał Chlebowski**- Jeżeli chodzi o kwestię interesu prawnego, to nie chciałbym się do niej odnosić. O tym, czy interes prawny został naruszony, rozstrzygają właściwe organy i sądy. Nie jest to kwestia, którą ja, jako projektant planu, mogę jednoznacznie oceniać.

Natomiast, tak jak wspomniał Pan Przewodniczący, Rada Gminy ma możliwość oceny sposobu rozpatrzenia uwag przez Wójta i może wskazać, które z nich powinny zostać uwzględnione. W związku z tym wydaje mi się, że dalsza dyskusja nie powinna

koncentrować się na kwestii interesu prawnego, lecz na tym, czy Państwo Radni uważają, że zachodzi potrzeba dokonania zmian w projekcie Planu Ogólnego.

**Mecenas Tłoczek** - Szanowni Państwo, rozumiem, że pytanie zmierza do określenia zakresu samodzielności Wójta przy sporządzaniu projektu planu.

Opieramy się tutaj na przepisach ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ustawa wyraźnie wskazuje, że kompetencja do sporządzenia projektu planu należy do Wójta i jest to jego wyłączna kompetencja. Oczywiście mówimy tutaj o Wójcie jako organie wykonawczym gminy.

Natomiast uwagi i wnioski mieszkańców, do których składania mają Państwo pełne prawo, powinny zostać rozważone, czyli poddane ocenie przez Wójta. Jest to pierwszy etap procedury planistycznej. Wójt samodzielnie ocenia, czy daną uwagę uwzględnić, czy też nie, oczywiście przy wsparciu profesjonalnych służb oraz osób posiadających odpowiednie kwalifikacje, takich jak urbaniści.

Drugi etap procedury, czyli poddanie projektu planu pod głosowanie Rady Gminy, również przewiduje możliwość oceny i analizy zgłoszonych uwag, o czym wspominał Pan Przewodniczący. Mieszkańcy mają prawo zgłaszać uwagi i wnioski. Jest to głos społeczności lokalnej, który podlega analizie w toku procedury planistycznej.

Natomiast decyzja o tym, czy dana uwaga zostanie uwzględniona oraz w jakim zakresie, na etapie sporządzania projektu należy do Wójta, a na etapie uchwalania planu do Rady Gminy. Dziękuję bardzo.

**Radny Owczarek**- Ja miałem nieco inne pytanie. Moim zdaniem to, co wydarzyło się podczas opracowywania Planu Ogólnego dla Gminy Kluki, w ogóle nie powinno mieć miejsca, ponieważ doszło do naruszenia idei samorządności.

Czym jest istota samorządu? Zgodnie z Konstytucją Rzeczypospolitej Polskiej oraz ustawą o samorządzie gminnym gmina to przede wszystkim mieszkańcy, a nie sam urząd. Wójt ma obowiązek realizować interes publiczny, czyli zaspokajać zbiorowe potrzeby wspólnoty samorządowej, a nie interes prywatnych podmiotów czy spółek handlowych.

Jak zostało wskazane podczas poprzedniej sesji, mieliśmy do czynienia z petycją podpisaną przez setki mieszkańców, którzy wyrazili sprzeciw wobec inwestycji mogącej generować uciążliwości zapachowe. W mojej ocenie pozostaje to w sprzeczności z zasadą partycypacji społecznej oraz jawności życia publicznego. I właśnie w tym kontekście zadawałem swoje pytanie.

W związku z art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 5 ustawy o samorządzie gminnym chciałbym uzyskać odpowiedź, jakie obowiązki spoczywają na organach gminy w zakresie zaspokajania zbiorowych potrzeb mieszkańców oraz w jaki sposób obowiązki te powinny być realizowane w sytuacji wystąpienia tak wyraźnego sprzeciwu społecznego wobec określonych rozwiązań planistycznych.

**Przewodniczący RGK-** Dobrze ja tutaj już uchylam odpowiedź. Myślę, że odpowiedź w tej kwestii została już udzielona przez Panią Mecenasa. Odpowiedź dotyczyła właśnie procedury sporządzania Planu Ogólnego i jest w zasadzie bardzo prosta.

Do 30 czerwca gmina ma obowiązek uchwalenia Planu Ogólnego. Wójt przygotowuje projekt planu i przedkłada go Radzie Gminy pod głosowanie. Jednocześnie podczas opracowywania Planu Ogólnego zostały uwzględnione głosy mieszkańców oraz przeprowadzona została procedura konsultacyjna przewidziana przepisami prawa.

**Radny Owczarek** - Dlaczego Wójt nie odstąpił od tej decyzji, czy też od tego pomysłu? A właściwie dlaczego nie odstąpił od wyznaczenia tych stref infrastrukturalnych?

Przecież mieszkańcy nie protestowali przeciwko samemu Planowi Ogólnemu. Mieszkańcy protestowali przeciwko tej konkretnej lokalizacji i potencjalnej inwestycji. Ludzie chcą po prostu mieć godne warunki życia. W ich ocenie taka inwestycja może przez wiele lat, a nawet przez kilka pokoleń, powodować różnego rodzaju uciążliwości.

Dlatego chciałbym zapytać, dlaczego pomimo tak licznych protestów mieszkańców nie odstąpiono od wyznaczenia tych stref infrastrukturalnych?

**Urbanista Michał Chlebowski** - Jeśli Państwo pozwolicie, jeszcze po raz kolejny powtórzę, że Plan Ogólny nie określa wprost, że na tym terenie powstanie jakakolwiek inwestycja związana z gospodarką odpadami. To, jaka inwestycja zostanie tam ostatecznie zrealizowana, będzie należało do decyzji Państwa jako Rady Gminy, ponieważ to Państwo będziecie organem uchwalającym miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, o ile taki plan w ogóle zostanie dla tego obszaru uchwalony.

Podczas analizy uwag, które wpłynęły do projektu Planu Ogólnego, szacuję, że około 90–95% pism zawierających protesty i uwagi dotyczące strefy infrastrukturalnej zostało złożonych przez osoby spoza terenu Gminy Kluki. To również jest istotna okoliczność w kontekście tego, o czym wspominał Pan Radny, mówiąc o gminie jako wspólnocie mieszkańców. Warto zauważyć, że znaczna część tych uwag nie pochodziła od mieszkańców Gminy Kluki.

Jeszcze raz jednak podkreślę, że mówimy obecnie wyłącznie o Planie Ogólnym. To miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie określał szczegółowe przeznaczenie tego terenu.

Jeżeli Państwo jako Rada Gminy uznacie, że na tym obszarze powinny zostać dopuszczone inwestycje związane z gospodarką odpadami, będziecie mogli uchwalić plan miejscowy przewidujący takie przeznaczenie. Jednocześnie możecie Państwo uchwalić miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który całkowicie wykluczy możliwość realizacji tego rodzaju inwestycji na tym terenie. Dlatego też samo wyznaczenie strefy infrastrukturalnej w Planie Ogólnym nie przesądza jeszcze o rodzaju inwestycji, która mogłaby zostać tam zrealizowana w przyszłości.

Przewodniczący RGK- Dobrze. Jeszcze jedno pytanie do Pana Urbanisty, podobne do tego, które padło podczas posiedzenia komisji, ponieważ jest ono bardzo istotne.

Czy w przypadku nieuchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla tego obszaru będzie możliwa realizacja jakiegokolwiek instalacji lub inwestycji na tym terenie? Innymi słowy, czy bez uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego mogłaby tam powstać jakakolwiek inwestycja związana z działalnością przemysłową, usługową, magazynową lub inną funkcją przewidzianą dla tej strefy?

Urbanista Michał Chlebowski- Absolutnie nie. Na obecnym etapie inwestor nie ma możliwości realizacji takiej inwestycji.

Jak już wspominałem, bez decyzji o warunkach zabudowy – której w tym miejscu nie można wydać ze względu na brak obszaru uzupełnienia zabudowy – oraz bez miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma możliwości wybudowania tam czegokolwiek. Nie ma również możliwości uzyskania pozwolenia na budowę, ponieważ takie pozwolenie może zostać wydane wyłącznie na podstawie decyzji o warunkach zabudowy albo miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.

Pozwolenie na budowę wydawane jest przez Starostwo Powiatowe w Bełchatowie i bez jednego z tych dwóch dokumentów nie może zostać wydane. W związku z tym ten teren jest obecnie całkowicie niezabudowywalny.

Radny Owczarek - Ale Panie Urbanisto, umówmy się poważnie. To, co Pan przed chwilą powiedział w odpowiedzi na pytanie zadane przez Pana Przewodniczącego, jest przecież oczywiste. Straciliśmy tylko minutę na wysłuchanie odpowiedzi na pytanie, na które odpowiedź była z góry znana.

Był czas, żeby zastanowić się nad tym wcześniej. W tym momencie rozmawiamy o sytuacji, w której Wójt odrzucił masowy sprzeciw mieszkańców. Były petycje, protesty, zebrania – wszystko to miało miejsce i jest udokumentowane.

Ostateczny kształt planu uchwała jednak Rada Gminy, a nie sam Wójt. To Radni, podnosząc rękę za przyjęciem Planu Ogólnego, podejmują decyzję w tej sprawie. Jeżeli Radni ulegną stanowisku Wójta, staną się – jak sam Wójt powiedział podczas jednego ze spotkań – „maszynkami do głosowania”. Co w takiej sytuacji pozostaje mieszkańcom? Mogą zaskarżyć uchwałę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z powodu naruszenia zasad sporządzania planu, przekroczenia tzw. władztwa planistycznego, naruszenia interesu prawnego mieszkańców czy też zasad bezstronności działania organów administracji.

Mamy obecnie sytuację, w której Wójt posiada praktycznie pełną kontrolę nad Radą Gminy i dysponuje większością głosów. Powstał tutaj lokalny układ, w którym część Radnych pełni rolę bezkrytycznych wykonawców woli Wójta. W takiej sytuacji obrona interesów mieszkańców musi zostać przeniesiona poza poziom gminy i skierowana do instytucji państwowych.

Normalnie funkcjonują urzędnicy, prawnicy, organy nadzoru i sądy administracyjne. Wszystko to finansowane jest z podatków mieszkańców, również tych osób, które



sprzeciwiają się rozwiązaniom przewidzianym w tym planie i których interesy – w ich ocenie – nie zostały należycie uwzględnione.

**Przewodniczący RGK-** A ja chciałbym jeszcze zmienić trochę temat rozmowy i sposób zadawania pytań. O strefach infrastrukturalnych powiedzieliśmy już bardzo dużo. Miałem natomiast wiele indywidualnych rozmów z mieszkańcami, którzy zgłaszają inny problem.

Mieszkańcy wskazują, że posiadają zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, budynki gospodarcze, ale jednocześnie mają bardzo długie działki. W efekcie ich tylne części nagle nie zostały objęte strefą zabudowy jednorodzinnej ani zagrodowej. Podczas posiedzenia komisji pojawiło się jednak pewne „światło w tunelu”.

Po pierwsze, usłyszeliśmy, że Plan Ogólny może być w przyszłości zmieniany przez gminę.

Po drugie, pojawiła się informacja, że może zwiększyć się liczba hektarów objętych strefami zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej czy zagrodowej.

Chciałbym więc prosić Pana Urbanistę o ponowne wyjaśnienie tej kwestii, aby mieszkańcy mieli pełną świadomość sytuacji. Kiedy może dojść do takiej sytuacji, że działka, która dzisiaj nie została objęta strefą zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej lub zagrodowej, w przyszłości będzie mogła zostać do takiej strefy włączona?

Proszę również o wyjaśnienie, w jaki sposób działa wspomniany przez Pana algorytm oraz w jakich okolicznościach możliwe będzie zwiększenie powierzchni terenów przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Dokładnie tak, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni.

Sytuacja demograficzna jest znana. Wiemy, że najprawdopodobniej nie będzie się ona poprawiała, a wręcz z roku na rok się pogarsza. Dlatego nie możemy zakładać, że z bilansu terenów przeznaczonych pod zabudowę uzyskamy w przyszłości korzystniejszy wynik.

Natomiast dla mnie pozytywnym wariantem jest sytuacja, w której będą zwiększały się obszary uzupełnienia zabudowy, czyli obszary zwartej zabudowy. Każdy kolejny budynek, który powstanie w ramach takich obszarów – najczęściej na ich zewnętrznych krawędziach – powoduje, że obszar uzupełnienia zabudowy się powiększa. Wzrasta również możliwość jego dalszego rozszerzania, ponieważ każdy taki bazowy obszar możemy powiększyć średnio o około 25%. Nie musi to nastąpić wyłącznie w jednym miejscu. Takie powiększenia mogą być sumowane i przenoszone również na inne obszary.

To jest pierwsza kwestia.

Myślę więc, że mieszkańcy, których nieruchomości przylegają do obszarów uzupełnienia zabudowy, mają realną szansę na to, aby podczas kolejnych prac nad Planem Ogólnym ich działki zostały objęte strefami zabudowy.

Druga kwestia, o której również wspominałem, to wektoryzacja danych oraz aktualizacja baz danych, na podstawie których pracujemy. Chodzi tutaj przede wszystkim o bazy EGiB, BDOT500 oraz inne bazy referencyjne. Niestety, jak już mówiłem, na terenie gminy nadal brakuje części danych.

Zakładam jednak, że w ciągu najbliższych kilku lat baza ta zostanie w pełni zwektoryzowana i gmina będzie dysponowała kompletną mapą cyfrową całego swojego obszaru. Wówczas ujawniona zostanie większa liczba budynków. Obecna baza BDOT10k jest bazą dość ubogą i nie zawiera wszystkich obiektów, które mogłyby stanowić podstawę do wyznaczania obszarów uzupełnienia zabudowy.

Jeżeli pojawi się nowa, bardziej kompletna baza danych, uważam, że warto będzie przystąpić do opracowania nowego Planu Ogólnego lub jego zmiany. Pozwoli to na zwiększenie obszarów uzupełnienia zabudowy oraz objęcie strefami zabudowy działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie istniejącej zabudowy mieszkaniowej.

Jednocześnie należy pamiętać, że pozostałe formy zagospodarowania, takie jak zabudowa usługowa, produkcyjna, magazynowa czy rekreacyjna, nie są limitowane przez ustawodawcę w taki sposób jak zabudowa mieszkaniowa. Dlatego również w tym zakresie istnieją możliwości rozwoju.

Ja wręcz zachęcałbym mieszkańców do składania kolejnych wniosków do Planu Ogólnego. Po zgromadzeniu większej liczby takich wniosków będzie można przystąpić do opracowania kolejnej zmiany lub nowego projektu Planu Ogólnego.

**Radny Owczarek** - Mam jeszcze jedno pytanie do Pana Urbanisty, a właściwie do informacji, o której Pan wspomniał wcześniej. Powiedział Pan, że w Gminie Bełchatów, w rejonie Woli Kruszyńskiej, również została wyznaczona podobna strefa. Czy posiada Pan tę wiedzę bezpośrednio? Skąd dokładnie wynika ta informacja i na jakiej podstawie stwierdza Pan, że taka strefa została również przewidziana w dokumentach planistycznych Gminy Bełchatów?

**Urbanista Michał Chlebowski** - Tak, zweryfikowałem projekty dostępne obecnie w Internecie. Jeżeli dobrze pamiętam, była to strona OnGeo, na której można sprawdzać zarówno projekty planów ogólnych, jak i już uchwalone plany ogólne.

Plan Ogólny Państwa gminy również jest tam dostępny, natomiast jeszcze w wersji, która – moim zdaniem – była przekazywana do opiniowania i uzgodnień, a nie w wersji przedstawionej później do konsultacji społecznych.

Natomiast wyraźnie widać, że na terenie Gminy Bełchatów również została wyznaczona strefa infrastrukturalna tego typu. Nie wiem jednak, ponieważ sprawdzałem to dosłownie godzinę lub dwie temu, kiedy rozmawialiśmy podczas posiedzenia komisji, czy dokument ten został już uchwalony, czy nadal pozostaje w fazie projektu. Tego nie jestem w stanie w tej chwili jednoznacznie potwierdzić.

Mogę natomiast potwierdzić, że w projekcie dla Gminy Bełchatów również została wyznaczona strefa infrastrukturalna o przeznaczeniu infrastrukturalnym, analogicznie do tej przewidzianej na terenie Gminy Kluki.



**Radny Owczarek** - Na terenie Gminy Bełchatów funkcjonuje już istniejąca baza przeładunkowa spółki Eko-Region. Nie ma tam nowej strefy infrastrukturalnej. Skoro na przedstawionej grafice wskazana jest konkretna lokalizacja, to moim zdaniem odnosi się ona właśnie do istniejącej instalacji. Znajduje się tam sortownia odpadów, baza przeładunkowa i infrastruktura związana z gospodarką odpadami. W tym przypadku mówimy o przeładowni w Woli Kruszyńskiej.

Ja nadal nie widzę podstaw, na których opiera się Pan, twierdząc, że istniał obowiązek wyznaczenia takiej strefy na terenie Gminy Kluki. Uważam, że należało to dokładnie zweryfikować. Nie widzę jednak sensu dalszego prowadzenia tej dyskusji. Moim zdaniem nie istnieje obowiązek wprowadzania wszystkich stref wskazanych w dokumentach wyższego rzędu. Część można uwzględnić, a część nie.

Zwracam się natomiast do Państwa Radnych.

Wszyscy składaliśmy ślubowanie i zobowiązaliśmy się działać dla dobra Gminy. Dobro gminy i dobro mieszkańców to jednak nie zawsze to samo co interes Wójta.

Na poprzedniej sesji przedstawiane były argumenty dotyczące powiązań pomiędzy organizacją „Ziemia Bełchatowska” a procedowanymi rozwiązaniami planistycznymi. Są to kwestie, które budzą społeczne emocje i wątpliwości. Przegłosowanie rozwiązań umożliwiających w przyszłości realizację biokompostowni pomimo protestów kilkuset mieszkańców może zostać odebrane jako działanie w interesie określonych podmiotów, a nie mieszkańców.

Moim zdaniem jest to działanie wymierzone w ludzi, którzy wyraźnie przedstawili swoje stanowisko. Nie idźmy w tym kierunku. Naszym obowiązkiem jest dbanie o dobro Gminy, a gmina to przede wszystkim jej mieszkańcy.

**Przewodniczący RGK**- Dobrze, dziękuję bardzo. W takim razie przechodzimy do drugiej części naszej dyskusji. Czy Państwo Radni zgłaszają uwagi do wykazu uwag zgłoszonych do projektu Planu Ogólnego Gminy Kluki w trakcie konsultacji społecznych?

Proszę Państwa, jesteśmy teraz w bardzo istotnym punkcie procedowania. Powtórzę jeszcze raz: czy Państwo Radni zgłaszają uwagi do uwag zgłoszonych przez mieszkańców w toku konsultacji społecznych?

Dobrze, ale prosiłem o zachowanie porządku obrad.

Jeszcze raz przypominam, że jesteśmy na etapie zgłaszania uwag przez Radnych. Jeżeli któryś z mieszkańców chciałby zabrać głos, to bardzo proszę o zachowanie powagi i porządku podczas obrad.

Jeżeli chce Pan zabrać głos, to proszę podejść do mównicy.

**Piotr Zaremba**- Nazywam się Piotr Zaremba. Reprezentuję Wolę Kruszyńską, czyli Gminę Bełchatów, ale przede wszystkim reprezentuję głos mieszkańców - nie tylko Gminy Bełchatów, ale również Gminy Kluki, mieszkańców Strzyżewic, Lasków i okolicznych miejscowości.

Na początku chciałbym zwrócić się do Pana Urbanisty, który wyraził pewne zdziwienie, że większość uwag wpłynęła spoza terenu Gminy Kluki, mimo że dotyczyły one Planu Ogólnego tej gminy.

Otóż my wiemy, czym to pachnie, ponieważ od ponad 30 lat funkcjonuje składowisko odpadów w Woli Kruszyńskiej, obecnie prowadzone przez Eko-Region. My już to przeżyliśmy i nie chcemy tego ponownie.

Rozbudowa czy stworzenie tej strefy daje podstawy do dalszej rozbudowy. Oczywiście, tak jak Pan wskazuje, nie musi to nastąpić, ale jak najbardziej może. Dlatego właśnie były protesty, spotkania, petycje i wszystkie nasze działania. Petycja została podpisana przez prawie pół tysiąca osób, a mimo to nasze argumenty nie zostały tutaj wzięte pod uwagę.

Stąd mój wniosek, a właściwie wniosek wypracowany wspólnie przez mieszkańców, skierowany do Rady Gminy.

Tak jak Pan Przewodniczący powiedział, na dzień dzisiejszy mają Państwo dwie możliwości: przyjąć ten plan albo go odrzucić. W związku z tym składam wniosek o odrzucenie Planu Ogólnego w obecnym kształcie, ponieważ nie zgadzamy się na wyznaczenie stref 1SI i 2SI.

Drugi wniosek jest następujący: gdyby jednak Rada, wbrew woli mieszkańców - nie tylko Gminy Kluki, ale również sąsiedniej Gminy Bełchatów - przyjęła ten plan, wnioskujemy o zobowiązanie się Rady do zastosowania najbardziej demokratycznego narzędzia, jakie istnieje, czyli umożliwienia mieszkańcom wypowiedzenia się w tej sprawie. Wnioskujemy o przeprowadzenie referendum lokalnego.

Mają Państwo możliwość zadać mieszkańcom pytanie, czy chcą na tym terenie rozbudowy składowiska odpadów, biokompostowni, spalarni czy innych inwestycji tego typu. Oczywiście dzisiaj nie rozmawiamy o konkretnej inwestycji, ale te strefy dopuszczają możliwość realizacji tego rodzaju przedsięwzięć.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Tak, oczywiście. Strefy te dopuszczają zróżnicowane formy zagospodarowania, więc jak najbardziej istnieją różne możliwości wykorzystania tego terenu.

Jeszcze raz podkreślę, że Państwo jako Rada Gminy macie możliwość przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który może w określony sposób zablokować realizację tego typu inwestycji albo wręcz przeciwnie – umożliwić jej realizację. To jednak zależy już od decyzji organów gminy, czyli zarówno Pana Wójta, jak i Państwa Radnych. To jest jedna kwestia.

Jeżeli chodzi o referendum, to moim zdaniem może się ono okazać nawet niepotrzebne, ponieważ to właśnie miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego będzie dokumentem, który szczegółowo określi przeznaczenie tego terenu. To jest podstawowa kwestia.

Druga sprawa dotyczy mieszkańców gminy.

Wie Pan, spotkaliśmy się przecież wcześniej podczas otwartego spotkania w ramach konsultacji społecznych. Od samego początku, prezentując Państwu projekt Planu Ogólnego, w żaden sposób nie starałem się ukrywać faktu, że strefa infrastrukturalna została w tym miejscu zaprojektowana. Nie zatajałem tej informacji.

Już podczas spotkania otwartego, od samego początku, wspólnie z moimi współpracownikami wskazywaliśmy, że strefa ta została wyznaczona zgodnie z obowiązującymi wytycznymi oraz zapisami Planu Zagospodarowania Przestrzennego Województwa Łódzkiego. Tak więc informacja o jej lokalizacji była przedstawiana publicznie od początku procedury planistycznej.

**Piotr Zaremba-** Chciałbym również krótko uzasadnić nasze stanowisko, żeby nie było wrażenia, że przychodzimy tutaj wyłącznie po to, aby narzucać Państwu swoje zdanie, nie będąc mieszkańcami Gminy Kluki i ingerując w Państwa decyzyjność.

Chciałbym powiedzieć kilka słów o tym, co mogłoby oznaczać powstanie biokompostowni na tym terenie. Co stanie się z działkami położonymi bezpośrednio obok? Oczywiście działki objęte strefą infrastrukturalną stają się działkami inwestycyjnymi i zyskują na wartości, natomiast pozostałe nieruchomości mogą na tej wartości tracić.

Jak Pan wskazywał wcześniej, jest to bardzo duży obszar. Gmina Kluki jest gminą o wysokim stopniu zalesienia, znacznie przekraczającym średnią krajową. W czasach, gdy w wielu miejscach obserwujemy postępującą „betonozę”, Gmina Kluki zachowała swój zielony charakter i może pozostać taką zieloną enklawą na terenie powiatu. Dlatego właśnie walczymy o to, aby tak pozostało, aby mieszkańcy mogli żyć w godnych warunkach, a nie w otoczeniu uciążliwych zapachów, spalin, pyłu i innych potencjalnych oddziaływań. To są nasze obawy.

Drugą kwestią jest możliwość dalszego rozszerzania działalności o kolejne instalacje, na przykład spalarnie odpadów. Czym jest spalarnia? To oczywiście znacznie bardziej zaawansowana technologicznie instalacja niż zwykły piec, wyposażona w systemy filtracji. Jednak mimo zastosowania filtrów do powietrza mogą przedostawać się różnego rodzaju substancje, w tym mikrocząstki, metale ciężkie, dioksyny czy furany.

Wspominam tutaj o metalach ciężkich. Jednym z nich jest rtęć – jeden z najbardziej toksycznych pierwiastków niepromieniotwórczych znanych człowiekowi. Rtęć nie ulega spalaniu. Może być unoszona wraz z emisjami do atmosfery, a następnie opadać na teren otaczający instalację.

To właśnie tego rodzaju zagrożenia budzą nasze obawy i dlatego tak stanowczo sprzeciwiamy się możliwości lokalizacji tego typu przedsięwzięć w bezpośrednim sąsiedztwie terenów zamieszkałych. To są nasze obawy i dlatego przedstawiamy je dziś Radzie.

**Urbanista Michał Chlebowski-** Jeśli mogę, dwa słowa. Nie chcę absolutnie bronić kwestii spalarni, natomiast posłużę się pewnym przykładem. W centrum Wiednia funkcjonuje spalarnia odpadów, do której odpady dowożone są tramwajami. W centrum Warszawy również działa spalarnia odpadów. W Poznaniu, co prawda na obrzeżach

miasta przy elektrociepłowni, także funkcjonuje tego typu instalacja. Spalarnie istnieją i funkcjonują. Jest to jedna z form termicznego zagospodarowania odpadów.

Trudno powiedzieć, że jest to rozwiązanie idealne, ponieważ najlepszym rozwiązaniem jest oczywiście niewytwarzanie odpadów albo ich odpowiednia segregacja i recykling. Natomiast tego typu instalacje funkcjonują w wielu miejscach. Jednocześnie chciałbym podkreślić, że w żaden sposób nie bronię tutaj spalarni i nie chcę sugerować, że coś takiego miałyby powstać na terenie Gminy Kluki. Absolutnie nie jest to naszą intencją. My zaprojektowaliśmy wyłącznie strefę infrastrukturalną, zgodnie z wytycznymi wynikającymi z dokumentów wojewódzkich. Tylko tyle i aż tyle.

**Piotr Zaremba-** Zgadzam się z Panem, że takie inwestycje mogą funkcjonować nawet w centrach miast i być w znikomym stopniu uciążliwe.

Jednak, jak wiemy, tutaj mówimy o inwestycji, która – jeśli miałaby być realizowana – najprawdopodobniej byłaby prowadzona przez spółkę Eko-Region, ponieważ to właśnie ta spółka prowadzi działalność w Woli Kruszyńskiej. Jeżeli doszłoby do rozwoju tej działalności, to realizowałaby ją właśnie firma Eko-Region. A jak wygląda działalność tej firmy?

Odpady są transportowane w taki sposób, że często zalegają na drogach. Nad składowiskiem przez cały czas krążą ptaki. Odpady są składowane na otwartym terenie, a ptactwo roznosi je po okolicy.

Mamy również drogę dojazdową przez Wolę Kruszyńską, która już teraz ulega zniszczeniu.

Powiem więcej – pewnego dnia, około godziny 5:40 rano, byłem w pobliżu składowiska. Kiedy wysiadłem z samochodu, aby nagrać sytuację, kierowano wobec mnie groźby. Nie udało mi się tego zarejestrować, dlatego nie zgłaszałem sprawy dalej.

To właśnie są nasze obawy.

Obawiamy się, że Eko-Region nie jest podmiotem, który zagwarantuje warunki funkcjonowania inwestycji zgodnie z tym, co może być przedstawiane w projektach, dokumentach czy deklaracjach. Dlatego mieszkańcy podchodzą do tych planów z dużą ostrożnością i nieufnością.

**Radny Owczarek -** Do Pana Urbanisty mam jeszcze jedno pytanie. Proszę się nie obawiać, działa Pan na zlecenie Wójta i wykonał Pan tutaj kawał dobrej roboty pod względem szczegółowości opracowania. Za swoją pracę oczywiście otrzyma Pan wynagrodzenie. Chciałbym jednak zapytać: ile czasu zajęłoby Panu wykreślenie z mapy tych dwóch stref infrastrukturalnych i sporządzenie nowej wersji mapy?

Innymi słowy, czy od strony technicznej i projektowej możliwe byłoby usunięcie tych dwóch stref oraz przygotowanie odpowiednio zmienionego projektu planu?

**Urbanista Michał Chlebowski-** Uśmiechnąłem się, ponieważ nie sam czas wykreślenia tej strefy jest tutaj istotny. Wiemy, że są to kwestie techniczne.

Natomiast usunięcie tej strefy automatycznie cofa nas do etapu uzgodnień, w szczególności z Zarządem Województwa. Niewykluczone byłoby również ponowienie konsultacji społecznych. To musiałoby zostać rozstrzygnięte, ponieważ – jak Pan Przewodniczący wcześniej odczytywał – jeśli Rada Gminy podjęłaby uchwałę zobowiązującą Wójta do uwzględnienia w całości uwag mieszkańców dotyczących stref infrastrukturalnych, wówczas uruchomiona zostałaby odpowiednia procedura.

Powstałaby stosowna uchwała, a następnie Wójt miałby obowiązek ją wykonać.

My, jako projektanci, wykreślilibyśmy te strefy SI z Planu Ogólnego. Następnie dokument zostałby przekazany do Zarządu Województwa do ponownego zaopiniowania lub uzgodnienia.

Czy konieczne byłoby ponowienie konsultacji społecznych – tego na tę chwilę nie wiemy. Musielibyśmy to przeanalizować. Zakładam jednak, że zajęłoby to co najmniej około trzech miesięcy, jeżeli nie byłoby konieczności ponawiania konsultacji społecznych.

Wynika to również z faktu, że Państwo jako Rada musielibyście podjąć odpowiednią uchwałę na kolejnej sesji. Zakładam, że w okresie międzysesyjnym zostałby przygotowany projekt uchwały, następnie przekazany do zaopiniowania przez radcę prawnego, później zostałby przyjęty przez Radę, a dopiero później moglibyśmy wykreślić strefę i przekazać dokument do Zarządu Województwa.

Zarząd Województwa miałby następnie do 30 dni na zajęcie stanowiska wobec zmienionego projektu Planu Ogólnego. Dlatego szacuję, że potrzebowalibyśmy około trzech miesięcy, aby ponownie spotkać się z gotowym dokumentem.

Natomiast muszę uczciwie powiedzieć, że Plany Ogólne są nowym instrumentem planistycznym. Wiemy, że Gmina Kluki jest jedną z pierwszych gmin w naszym regionie, która znajduje się na tak zaawansowanym etapie procedury sporządzania Planu Ogólnego. Dlatego nie jestem dziś w stanie jednoznacznie odpowiedzieć, czy w takim przypadku konieczne byłoby ponowienie konsultacji społecznych, ponieważ nie jest to jeszcze standardowa procedura. Jeżeli nie byłoby potrzeby przeprowadzania konsultacji, mówimy o okresie około trzech miesięcy.

Jeżeli natomiast konsultacje trzeba byłoby powtórzyć, procedura odpowiednio by się wydłużyła o kolejny okres niezbędny do ich przeprowadzenia.

**Przewodniczący RGK-** Dobrze, dziękuję bardzo. Myślę, że wyczerpaliśmy już tę dyskusję i wszystkie najważniejsze kwestie zostały omówione. Jeszcze raz zadam pytanie:

Czy Państwo Radni mają uwagi do wykazu uwag zgłoszonych do projektu Planu Ogólnego Gminy Kluki?

**Piotr Zaremba-** Panie Przewodniczący, w gazetce gminnej wydanej przed Wielkanocą zacytuje Pana słowa. Nie będę czytał całego tekstu, bo szanuję Państwa czas.



„Nie wszystkich jednak interesowały fakty” – jak mówi Przewodniczący Rady Gminy Radosław Pełka. „Niestety są tacy, którym nie zależy na wyjaśnieniach, lecz na sianiu strachu i paniki, a kolejne spotkania nie wnoszą absolutnie nic. Jednak duża grupa ludzi dziękowała za rzeczowy i merytoryczny przekaz”. I teraz pytanie. Nie ma zgody na wysypisko, spalarnię i kompostownię w takiej postaci, jaka miałyby powstać w Klukach.

Co miał Pan na myśli, mówiąc „w Klukach”? Czy chodziło Panu o miejscowość Kluki, czy o Gminę Kluki? Bo miejscowość Kluki to konkretna miejscowość, a Gmina Kluki to także Kaszewice, Parzno, Strzyżewice, Żar, Janów i pozostałe sołectwa. Czyli tak: sobie chodniki, a nam śmietniki?

**Przewodniczący RGK-** Może akurat dobrze, że Pan porusza tę kwestię. Ja może przedstawię kilka faktów.

To, co nam zaproponowano, czyli biokompostownia, miało polegać na zwożeniu odpadów zielonych do boksów i przykrywaniu ich geowłókniną. Taką propozycję przedstawił inwestor. Ja bardzo serdecznie dziękuję Panu Wójtowi za to, że mimo iż przedstawiano nam, że wszystkie decyzje są wydane pozytywnie, po rozmowie z inwestorem namówił go do wycofania się z tej inwestycji.

Jeszcze raz powtórzę, że na takie inwestycje – i mówię to w swoim prywatnym imieniu – nie wyrażę zgody. Uważam, że tego typu inwestycje nie są rozwiązaniem na miarę XXI wieku. To chciałem przekazać i do tego odnosiłem się również w gazecie gminnej. Myślę, że ja i moi koledzy radni – rozmawialiśmy już o tym – traktujemy tego typu przedsięwzięcia jak wysypisko śmieci i na to nie ma zgody.

Dobrze, drodzy Państwo, drodzy Radni. Kilukrotnie zadawałem pytanie, czy radni zgłaszają uwagi do projektu Planu Ogólnego, a konkretnie do wykazu uwag zgłoszonych do projektu Planu Ogólnego Gminy Kluki w trakcie konsultacji społecznych.

Ja, jako przewodniczący, mam tutaj wykaz uwag. Naprawdę starałem się, abyśmy tę debatę przeprowadzili merytorycznie i zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pozwoliłem wszystkim Państwu się wypowiedzieć. Uważam, że zarówno w zakresie wypełnienia przepisów ustawy, jak i sposobu procedowania uchwały, zgodnie z wyjaśnieniami Pani Mecenasa, dochowaliśmy wszystkich wymaganych procedur.

W związku z tym zamykam dyskusję i przechodzimy do głosowania nad projektem uchwały Nr 190/29/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026 roku w sprawie uchwalenia Planu Ogólnego Gminy Kluki.

głosowanie

Rozpatrzenie projektu uchwały Nr 190/XXIX/2026 Rady Gminy Kluki z dnia 28 maja 2026r. w sprawie uchwalenia planu ogólnego gminy Kluki.



|           |                                          |
|-----------|------------------------------------------|
| jednostka | Rada Gminy Kluki                         |
| wynik     | Głosowanie zakończone wynikiem: przyjęto |

|      |                          |           |                  |
|------|--------------------------|-----------|------------------|
| data | 28 maja 2026 r.          |           |                  |
| typ  | głosowanie jawne imienne | większość | zwykła większość |

#### Podsumowanie

| status         | ilość | procent | status             | ilość | procent |
|----------------|-------|---------|--------------------|-------|---------|
| ZA             | 11    | 78.57 % | pula głosów        | 15    | -       |
| PRZECIW        | 2     | 14.29 % | oddanych głosów    | 14    | 93.33 % |
| WSTRZYMAŁO SIĘ | 1     | 7.14 %  | nieoddanych głosów | 1     | 6.67 %  |

#### Wyniki imienne

| lp | nazwisko   | imię     | głos           |
|----|------------|----------|----------------|
| 1  | Gębarowski | Jarosław | ZA             |
| 2  | Glanc      | Kamil    | ZA             |
| 3  | Hodorowicz | Kamil    | ZA             |
| 4  | Kumilewski | Sławomir | PRZECIW        |
| 5  | Lesińska   | Anna     | ZA             |
| 6  | Lisowski   | Wojciech | ZA             |
| 7  | Oremus     | Grzegorz | ZA             |
| 8  | Owczarek   | Mirosław | PRZECIW        |
| 9  | Pełka      | Radosław | ZA             |
| 10 | Rogut      | Dorota   | WSTRZYMAŁA SIĘ |
| 11 | Rudzka     | Adriana  | ZA             |
| 12 | Sionkowski | Jacek    | ZA             |

|    |            |          |           |
|----|------------|----------|-----------|
| 13 | Skorodecka | Karolina | ZA        |
| 14 | Spaleniak  | Edyta    | ZA        |
| 15 | Wojewoda   | Wiktor   | nieobecny |

**Radny Owczarek** - Ponieważ, jako Rada, nie sprawdziliśmy się, podejmijmy uchwałę o referendum w sprawie odwołania Rady oraz odwołania Wójta. Ja chętnie poddam się ocenie mieszkańców. Niech mieszkańcy zdecydują, czy zasługuję na ich szacunek i zaufanie, czy nie. Przygotujcie Państwo taką uchwałę o referendum.

**Przewodniczący RGK** - Ja też tutaj chciałem podziękować osobiście.

Przede wszystkim pani kierownik referatu, pani Marcie Majdan. Przeprowadziliśmy godziny rozmów nad tą uchwałą. Dziękuję bardzo za wdrożenie mnie w te wszystkie tajniki ustawy i ich wytłumaczenie.

Uważam, że uchwała nie jest doskonała i mamy tego świadomość. Wszyscy o tym mówimy. Ja bardziej ubolewam nad tym, że gros mieszkańców ma jeszcze taką świadomość, że za domem ma kawał pola i tak naprawdę kiedyś sobie to podzieli i sprzeda na działki. No, nie do końca tak może być. Dlatego bardzo liczę, że przyszłościowo jeszcze nad tym Planem Ogólnym się pochylimy i jeśli będą takie wnioski, to jak najbardziej się do tego przychylimy.

Po drugie, ja cały czas kieruję się wiedzą specjalistów w tym zakresie. Jeśli Pan Urbanista twierdzi, że dokument wyższego rzędu, czyli uchwała Sejmiku Województwa Łódzkiego, narzuca wprowadzenie takiej strefy, to jaki miałbym powód, żeby temu nie wierzyć?

Uważam, że firma niezależna, niezwiązana z naszym środowiskiem — prawdopodobnie działając Państwo w Poznaniu — przedstawiła to bardzo merytorycznie. To, co słyszałem na komisji, poruszanie się całą wiedzą z głowy, paragrafami i artykułami, pokazuje, że nie jest to przypadkowa osoba. Jestem przekonany, że jeśli pochylimy się nad kolejnym Planem Ogólnym, to biuro wesprze nas tutaj i pomoże, żeby po prostu wszyscy byli usatysfakcjonowani.

Oddaję głos Panu Wójtowi.

**Wójt GK** - Ja dosłownie bardzo krótko, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, Mieszkańcy Gminy Kluki.

Ja również chciałbym przyłączyć się do podziękowań Pana Przewodniczącego. Teraz sobie policzyłem, że praca nad Planem Ogólnym trwała 21 miesięcy.

Jako pionierzy w powiecie bełchatowskim wystąpiliśmy jako pierwsi z inicjatywą stworzenia Planu Ogólnego, zgodnie z przepisami prawa. Na tamten czas mieliśmy

termin do końca grudnia 2025 roku. Przedstawiałem Radzie argumenty w tym zakresie, Rada się do tego przychyliła i rozpoczęliśmy pracę nad Planem Ogólnym.

Był to i nadal jest nasz obowiązek, aby Plan Ogólny wszedł w życie. Brak Planu Ogólnego, tak jak Państwo już wcześniej słyszeli od specjalistów i Pana Przewodniczącego, skutkuje brakiem możliwości rozwojowych – nie tylko inwestycyjnych, ale przede wszystkim brakiem możliwości rozwoju mieszkańców indywidualnych.

Zwracam się teraz przede wszystkim do mieszkańców, którzy dbając o swój interes, nazwijmy to społeczno-rodzinny, składali wnioski dotyczące swoich nieruchomości.

Oprócz wniosków dotyczących strefy infrastrukturalnej były także inne, bardzo ważne wnioski – wnioski indywidualnych mieszkańców, którzy posiadają nieruchomości i bardzo chcieliby się rozwijać.

Nam również zależy na tym, aby mieszkańców przybywało. Myślę, że każdemu wójtowi każdej gminy zależy na tym, żeby mieszkańców przybywało. A jak mogą przybywać mieszkańcy, skoro nie mają gdzie się wybudować?

Dlatego zrobiliśmy wszystko na etapie konstruowania Planu Ogólnego jeszcze w ubiegłym roku, aby decyzje o warunkach zabudowy wydawać możliwie sprawnie i w dużej liczbie, tak aby mieszkańcy mogli zadbać o swój interes prawny w zakresie swoich nieruchomości. Przypomnę, że w 2024 roku wpłynęło bodajże 89 wniosków o warunki zabudowy, mogę się pomylić o kilka. Natomiast w 2025 roku było to prawie 800–900 wniosków o warunki zabudowy. W tym roku mieszkańcy również nie zwalniają tempa i nadal składają wnioski.

Chciałbym też podkreślić, że była to również decyzja Rady, aby zwiększyć środki na wydawanie warunków zabudowy. To kosztuje gminę i mieszkańców. Wydanie każdego dokumentu wiąże się z kosztami.

W ubiegłym roku zwiększyliśmy środki w budżecie o 100 tys. zł, ponieważ nie była zaplanowana aż tak duża liczba decyzji o warunkach zabudowy. Była to dobra wola Wójta i dobra wola Rady, która pozwoliła mieszkańcom zadbać o ich interes.

Widzieliśmy problem związany z brakiem możliwości rozwojowych po wejściu w życie Planu Ogólnego. Każdy to potwierdza. Tak jak zostało wcześniej powiedziane, jest to krzywdzące przede wszystkim dla takich gmin jak nasza, która wcześniej nie zadbała o to, aby powstawały miejscowe plany zagospodarowania przestrzennego. Gdyby plany miejscowe powstały wcześniej, dzisiaj nie byłoby tej dyskusji, ponieważ przenieśliśmy je wprost, jeden do jednego, do Planu Ogólnego. To jest również element, o którym trzeba pamiętać. Przez lata nie uchwalano planów miejscowych i dzisiaj mamy tego konsekwencje.

Kończąc, chociaż tak naprawdę powinienem od tego zacząć, chciałbym podziękować pracownikom referatu. Wiem, ile pracy to kosztowało – nie tylko w godzinach pracy urzędu, ale również poza nimi, podczas konsultacji i spotkań.

Dziękuję wszystkim Radnym, którzy są na tyle odważni, aby podejmować trudne decyzje. Nie po to, żeby uprawiać populizm i straszyć mieszkańców, ale po to, żeby podjąć ważną i konieczną decyzję dla gminy, którą reprezentują.

Nie odzywałem się w trakcie dyskusji tylko z jednego powodu – wszyscy Państwo, którzy tutaj jesteście, a także większość osób oglądających nas przed telewizorami, słyszeli już wielokrotnie moje stanowisko w tej sprawie. Doskonale wiedzą, w jaki sposób myślę.

Nigdy się nie ukrywałem i nie stroniłem od spotkań. Tam, gdzie mnie zapraszano, byłem, a nawet tam, gdzie mnie nie zapraszano, również starałem się być. Nie mówię tutaj o politycznych zjazdach partyjnych, ale o spotkaniach mieszkańców w sprawach ważnych dla nich osobiście.

Zawsze będę stał po stronie dobra mieszkańców Gminy Kluki, bo to ich reprezentuję.

Plan Ogólny jest szansą dla nas. Drodzy Państwo, Plan Ogólny zawiera nie tylko jedną strefę. Są jeszcze dwie duże strefy, nawet większe, o których dziś prawie nie mówiliśmy: w miejscowości Kluki – 60 hektarów oraz w Trzasku – 18 hektarów. Najmniejsza strefa znajduje się w Strzyżewicach.

Dlaczego Trzask i Kluki, a nie tylko Strzyżewice? W sposób naturalny próbujemy wykorzystać możliwości inwestycyjne. Skoro w miejscowości Kluki jest plan miejscowy na teren przemysłowy i inwestycyjny, to po uchwaleniu Planu Ogólnego będziemy mogli zabezpieczyć środki albo pozyskać środki na uzbrojenie tej strefy i zrobić wszystko, aby zachęcić inwestora do zainwestowania w naszej gminie.

Chodzi o to, aby gmina miała dochody i mogła spełniać oczekiwania mieszkańców. Ważne jest nie tylko szukanie oszczędności po stronie wydatków, ale również szukanie dochodów po stronie dochodów.

Ani ja, ani nikt w Urzędzie Gminy, ani żaden z Radnych, którzy zagłosowali za przyjęciem Planu Ogólnego, nie wyobraża sobie działania na szkodę mieszkańców.

To, że niektóre decyzje wiążą się z ryzykiem negatywnej oceny ze strony części mieszkańców, niestety czasem się zdarza. Od tego również jesteśmy, aby podejmować trudne decyzje. Państwo jako Radni także zdawaliście sobie sprawę przy wyborach, że takie decyzje trzeba będzie podejmować. Ja również.

Kończąc, jeszcze raz składam wielkie podziękowania dla referatu, którym kieruje Pani Kierownik Marta Majdan, dla Pana Przewodniczącego oraz dla Pana Urbanisty, który cierpliwie odpowiadał na każde nasze pytanie i w sposób merytoryczny przekazywał rzetelne informacje, zgodne z prawem, bez manipulacji i bez sugerowania czegokolwiek.

Dziękuję wszystkim Radnym za dyskusję, a szczególnie tym, którzy poparli przyjęcie Planu Ogólnego, który był koniecznością i który musieliśmy wprowadzić w życie.

Dziękuję bardzo.

## **11. Sprawozdanie Przewodniczącego Rady Gminy Kluki z działalności pomiędzy sesjami**

**Przewodniczący RGK-** Do Biura Rady wpłynęły następujące dokumenty:

- wniosek o wydłużenie terminu złożenia sprawozdań z GOPS,
- prezentacja Nadleśnictwa,
- sprawozdanie Gminy Kluki za 2025 rok,
- sprawozdanie z działalności Biura Rady za 2025 rok,
- Ocena Zasobów Pomocy Społecznej za 2025 rok z GOPS.

Czy Państwo Radni mają do mnie pytania? Nie widzę. Wszystkie wymienione dokumenty są do wglądu w Biurze Rady.

Dziękuję. Zamykam ten punkt i przechodzimy do kolejnego punktu porządku obrad.

## **12. Sprawy różne.**

**Radny Owczarek-** Było posiedzenie Komisji Rewizyjnej. Dzisiaj, w trakcie sesji, dostałem dokumenty do podpisu.

Zgłosiłem uwagę. Chodziło o budowę drogi w miejscowości Kaszewice, o której nie ma żadnej informacji w sprawozdaniu z wykonania budżetu za 2025 rok. Droga została wybudowana przy okazji realizacji innej drogi. Prosiłem o wpisanie mojej uwagi do protokołu. Proszę mi przeczytać, gdzie ta uwaga została wpisana.

**Przewodniczący RGK-** Dobrze, ale spokojnie. To jest pytanie do kogo? Do Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej?

**Radny Owczarek-** To jest temat dotyczący komisji. Chodzi o to, żebyśmy działali transparentnie i nie ukrywali pewnych faktów. Jeżeli proszę o wpisanie uwagi do protokołu, to proszę, żeby została ona wpisana, podałem numery posesji, od której do której przebiegał ten odcinek drogi.

**Przewodniczący RGK-** Przepraszam, stop. Głos zabieramy po zgłoszeniu się i podniesieniu ręki. Pani Radna Spaleniak zgłaszała się wcześniej, ale Pan Radny Glanc również chciał zabrać głos. Proszę.

**Radny Glanc-** Proszę mnie oświecić, gdzie ta droga została wybudowana. Bo chyba pomylił Pan pojęcia, myląc łatanie dziur z budową drogi.

**Wójt GK-** Dla Pana Radnego Owczarka problemem jest to, że gmina można powiedzieć bezkosztowo wykonała konserwację drogi wewnętrznej. Jakże to? Pod rządami Grzegorza Gryczki łąta się i konserwuje drogi, o które mieszkańcy przez wiele lat prosili, a wcześniej nie dało się tego zrobić.

Ja proszę Biuro Rady o udostępnienie wszystkim radnym, jeszcze dzisiaj drogą mailową, odpowiedzi, którą obiecałem przekazać w tej sprawie na ręce Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej, tak aby wszyscy Państwo mieli świadomość, co i jak.

Często bowiem Pan Radny Owczarek pokazuje jakiś dokument, którego nikt nie widzi, dlatego proszę o przekazanie drogą mailową tego wyjaśnienia oraz tej informacji, którą - zgodnie z moją obietnicą - przekazałem do dnia dzisiejszego, przed sesją. Tak też zostało uczynione.

Ja się cieszę, że jesteśmy w stanie realizować takie zadania. Chwała wszystkim tym, którzy wykonują konserwacje oraz bieżące naprawy dróg, a tym bardziej wtedy, gdy odbywa się to bez ponoszenia dodatkowych kosztów ze strony gminy. Dziękuję bardzo.

**Radna Spaleniak-** Proszę o przeczytanie tytułu tego pisma, które Pan ma przed sobą.

**Radny Owczarek** - Mam przed sobą dwa pisma: „Opinię Komisji Rewizyjnej w sprawie wykonania budżetu Gminy Kluki za 2025 rok” oraz „Wniosek Komisji Rewizyjnej Rady Gminy Kluki w sprawie udzielenia absolutorium”.

**Radna Spaleniak-** Czyli nie ma Pan przed sobą protokołu?

**Radny Owczarek-** Nie, nie otrzymałem protokołu.

Dobrze. W takim razie informuję, że opinia Komisji Rewizyjnej zawierała również moją uwagę. Chodzi o to, aby została ona odnotowana.

**Przewodniczący RGK-** Dobrze. Myślę, że na pewno ta uwaga znajdzie się w protokole.

Czy mamy kolejne pytania w sprawach różnych?

**Radny Kumilewski-** Jeżeli jesteśmy przy drogach, to miałbym taką sprawę. Chodzi o odcinek drogi od drogi powiatowej nr 1920E, pomiędzy Wierzchami a Klukami, zjazd na Wierzchy Kluckie. Asfalt jest tam już tak zdarty, że są praktycznie same dziury. Ziemia wychodzi na wierzch.

Zgłaszałem to już wcześniej, ale nic nie zostało zrobione.

**Wójt GK-** O który dokładnie odcinek chodzi?

**Radny Kumilewski-** Jak skręcamy od skrzyżowania za Groblą na Wierzchy Kluckie. Nie od tej strony, tylko od drugiej. Jakbyśmy jechali stąd na Groblę i za Groblą skręcili w prawo. Ten odcinek od zjazdu z drogi powiatowej do pierwszych zabudowań jest już w takim stanie, że droga jest praktycznie cała zdarta.

To byłaby jedna sprawa.

Druga sprawa dotyczy oświetlenia. Nie wiem, gdzie należy to zgłosić, ale już kilkakrotnie zgłaszałem, że dwie lampy nie świecą od ponad dwóch miesięcy. Też nic



się w tej sprawie nie dzieje. Wiem, że obsługuje to jakaś firma. Numery lamp podam po sesji, bo w tej chwili ich nie mam. Jedna znajduje się między domkami letniskowymi, a druga za kapliczką. Lampy stoją, ale nie świecą.

Chciałem jeszcze zapytać o program „Moja Woda”. Wcześniej taki program funkcjonował, teraz został zastąpiony programem „Mikroretencja”. Czy u nas w gminie można z niego skorzystać, czy jest on realizowany tylko na szczeblu wojewódzkim? Czy mamy jakieś informacje, gdzie można składać wnioski?

**Wójt GK-** Jeżeli chodzi o program, to ewentualnie indywidualnie trzeba sprawdzać zasady jego realizacji.

Natomiast droga, o której Pan mówi, Panie Radny, zgadzam się – jest w fatalnym stanie. Niestety kiedyś została tam położona nakładka asfaltowa na nieutwardzony teren. Przymierzamy się do rozwiązania tego problemu, ale nie chcemy tracić środków na doraźne łatanie nawierzchni. Chcielibyśmy częściowo, podobnie jak było to robione w ubiegłym roku na Wierzchach Pażeńskich, wyciąć nawierzchnię i wykonać ją od nowa, usuwając również korzenie. Proszę więc o cierpliwość. Znamy ten problem i będziemy go rozwiązywać.

Faktem jest, że droga jest w złym stanie, ale nadal można nią przejechać. Tak naprawdę nadaje się ona do opracowania dokumentacji na przebudowę i poszerzenie. W mojej ocenie powinien tam powstać pas pieszo-jezdny, tak aby można było ze ścieżki rowerowej w Klukach wjechać na Wierchy Pażeńskie i bezpiecznie przejechać przez miejscowość. To jednak temat na przyszłość. Na tę chwilę proszę o cierpliwość – wiemy o problemie i będziemy go rozwiązywać.

Jeżeli chodzi o oświetlenie, to jeszcze dzisiaj zgłoszę tę sprawę do referatu. Myślę, że pracownicy słuchają nas w tej chwili, więc zajmiemy się tym w ramach naszych obowiązków. Po prostu wymienimy żarówki.

**Radny Owczarek** - Proszę, Panie Wójcie, o umieszczenie znaku „Ustąp pierwszeństwa przejazdu” w Strzyżewicach. Nie wiem, dlaczego go obecnie nie ma, a stwarza to niebezpieczeństwo.

Chodzi o drogę gminną – działkę drogową nr 312 – przy włączeniu do drogi powiatowej. Jest to wyjazd z tzw. Starej Wsi w kierunku Parzna przez drogę powiatową.

**Radny Lisowski** - Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja z taką trochę może wycieczką osobistą do Radnego Mirosława Owczarka, ale w związku z tym, że pewne słowa padły tutaj na tej sesji, to uważam, że mam pełne prawo się wypowiedzieć w tym temacie i poruszyć ten temat.

Powiem też w imieniu, jestem przekonany, że pozostała grupa radnych będąca w klubie AS jak najbardziej będzie się utożsamiała z tą wypowiedzią. Wierzę w to głęboko.

Panie Radny, insynuuje Pan tutaj w trakcie jednej ze swoich wypowiedzi, że... może nie nazwał Pan tego w tych słowach, że jesteśmy maszynką do głosowania Pana Wójta. Wypraszam sobie takie słowa, Panie Radny.

Jeżeli Pan nie wie, na jakich zasadach funkcjonuję ja, czy funkcjonujemy jako grupa, to Pana poinformuję, że jakiekolwiek decyzje, projekty i pomysły oparte są o głębszą analizę, o jakąś merytoryczną, konstruktywną rozmowę.

W moim przypadku, jako inżyniera, często się na to powołuję. Nie chwając się, staram się opierać na jakichś pewnikach, aksjomatach, czymś wymiernym, a nie na jakimś tam widzimisię. A tym bardziej nie pozwolę sobie na jakąś kierunkowość myślenia.

Także, Panie Radny, jeszcze raz apeluję do Pana i proszę bez takich insynuacji.

W chwili obecnej nie jest Pan wysoko pozycjonowany, jeżeli chodzi o partnera do rozmowy ze mną, a jeżeli Panie Radny dąży Pan do tego, żebym stracił do Pana szacunek, to jest Pan na właściwej drodze.

Dziękuję.

**Radny Sionkowski** - Panie Radny Owczarek, skoro jesteśmy przy zgłaszaniu różnych spraw, to mieszkańcy zgłaszają również, że Pańskie psy bardzo często wychodzą na ulicę i są uciążliwe. Otrzymałem informacje, że atakują osoby jeżdżące na rowerach.

Ja Panu nie przerywałem, proszę pozwolić mi dokończyć.

Także jest prośba mieszkańców, aby dopilnował Pan swoich psów i odpowiednio je zabezpieczył. Taka jest prośba mieszkańców.

**Radny Owczarek** - Ja w ogóle nie mam psa, od tego zaczniemy. A to, co tutaj przedstawia tak zwana „sklepowa”, rozpowszechniając na mój temat takie informacje, to ja też sobie wypraszam, wzorem Pana Lisowskiego.

**Przewodniczący RGK** - Dobrze, dziękuję. Czy są jeszcze pytania w sprawach różnych? Nie widzę. Widzę, że bardzo schodzimy już na inne tematy, dlatego zamykam dyskusję w sprawach różnych. Przechodzimy do punktu 13 porządku obrad.

Zamykam 29. sesję Rady Gminy Kluki.

Dziękuję bardzo.

### 13. Zakończenie obrad.

Protokołowała: Monika Siewierska

WICEPRZEWODNICZĄCY  
Rady Gminy Kluki  
  
Jacek Sionkowski