

Kluki, dnia 06.06.2023 r.

RIR.271.7.2023

Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „**Budowa infrastruktury oświetleniowej na terenie gminy Kluki – etap III**”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1710, 1812, 1933, 2185, z 2023r. poz. 412.) Wójt Gminy Kluki informuje, że dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu.

Jako najkorzystniejszą uznano ofertę złożoną przez Wykonawcę: **PROTiM M. Antoszczyk, T.Kabziński S.C. 97-400 Belchatów, ul. Klonowa 2**, z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości:

cena brutto wybranej oferty wynosi: 608 850,00 zł.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert oraz łączną punktację:

Numer oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba pkt w kryterium: Cena ofertowa brutto oferty za wykonanie przedmiotu zamówienia - waga 60% = 60 pkt $Pi(C) = (C_{min} / C_i) \times 100 \times 60\% = 60 \text{ pkt}$	Liczba pkt w kryterium: gwarancja/rękoj mia waga 40% = 40 pkt	Suma punktów przyznana przez członków komisji przetargowej
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „MAXEN” Sp. z o.o. 42-290 Blachownia, ul. Piękna 32	$(608\ 850,00 / 971\ 700,00) \times 100 \times 60\% = 37,59$	40	77,59
2.	IN – EL STRZELECKI SPÓŁKA KOMANDYTOWA 97-360 Kamieńsk, ul. Sportowa 9	Oferta odrzucona na podstawie § 224 ust. 6 ustawy		

3.	PRIT SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ SPÓŁKA KOMANDYTOWA 98-332 Rząśnia, Stróża 50	Oferta odrzucona na podstawie § 224 ust. 5 i 6 ustawy		
4.	Jacek Gryś, Andrzej Gryś s.c. ELGOMET 97-400 Bełchatów, ul. Św. Alberta Chmielowskiego 14	$(608\ 850,00 / 714\ 358,87) \times 100 \times 60\% = 51,14$	40	91,14
5.	PROTiM M. Antoszczyk, T. Kabziński S.C. 97-400 Bełchatów, ul. Klonowa 2	$(608\ 850,00 / 608\ 850,00) \times 100 \times 60\% = 60$	40	100
6.	EL – MOT Usługi elektryczne Sp. Z o.o. 95-080 Tuszyn, ul. Rzgowska 19	Oferta odrzucona na podstawie § 226 ust. 1 pkt 2c ustawy		

Odrzucono ofertę złożoną przez firmy:

1. PRIT Sp. z o. o. Sp. k., 98-332 Rząśnia, Stróża 50

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferent pismem z dnia 15.05.2023r. – w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, został wezwany w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w złożonej ofercie. Oferent w wymaganym terminie nie złożył wyjaśnień.

Tym samym należy uznać, że nie złożono wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, a przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 224 ust. 1 Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia

art. 224 ust. 6 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną, ze względu na fakt, iż Wykonawca nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie

2. IN-EL Strzelecki Sp. k., 97-360 Kamięnsk, ul. Sportowa 9

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferent pismem z dnia 15.05.2023r. – w celu ustalenia, czy oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, został wezwany w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny wskazanej w złożonej ofercie. Oferent w wymaganym terminie złożył wyjaśnienia, w których wskazał, iż w złożonej ofercie nie uwzględnił wszystkich kosztów związanych z realizacją całości zamówienia.

Tym samym należy uznać, że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, a przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 224 ust. 1 Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia.

art. 224 ust. 5 i 6 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jako ofertę z rażąco niską ceną, ze względu na fakt, iż przedstawione przez Wykonawcę wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, jako obejmującej całość przedmiotu zamówienia.

3. EL-MOT Usługi elektryczne Sp. z o. o., 95-080 Tuszyn, ul. Rzgowska 19

Uzasadnienie faktyczne odrzucenia:

Oferent pismem z dnia 24.05.2023r. – został wezwany do uzupełnienia dokumentów – podmiotowych środków dowodowych. Oferent w wymaganym terminie tj. do dnia 30.05.2023 godz. 12:00 nie złożył przedmiotowych dokumentów.

Tym samym należy uznać, że oferent nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowych środków dowodowych, potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a przedmiotowa oferta podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie prawne odrzucenia:

art. 226 ust. 1 pkt 2c Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego, potwierdzającego spełnianie warunków udziału w postępowaniu.


WÓJT
mgr Renata Kaczmarkiewicz
.....
(Podpis Zamawiającego)

